

SOPhiA

3rd Salzburg Conference for Young Analytic Philosophy

2012



Programme and Abstracts

Organization: Department of Philosophy (Humanities)
University of Salzburg
Date: September 13–15, 2012
Venue: Faculty of Catholic Theology
Universitätsplatz 1, 5020 Salzburg
Languages: English and German
Website: <http://www.sophia-conference.org/>

Contents

Preface	4
Figures and Facts	6
Legend of Programmes	8
Venue Map	19
Abstracts & Biographical Notes	19
Index of Names	109

Preface



In recent years the opportunities for keeping track of science-business for students of philosophy has increased. The raising number of essay competitions and graduate conferences support this claim.



In 2012, the Salzburg Conference for Young Analytic Philosophy is, once again, joining the midst of these events. The title of the conference already reveals some details about the organizers, the contributors and the conference's guiding principles. To avoid misunderstandings we want to add the following remarks: (i) Because of the high number of international participants, Salzburg stands for the location of the conference only, not for the nationality of its participants. (ii) One of the conference's distinctive feature compared to similar events is that we do not make any constraints regarding the topic of presentations. (iii) On the contrary, every philosophical discipline – as long as it is carried out in an analytic way – has its place at SOPhiA.



By combining (ii) and (iii) we want to demonstrate, in contrast to some voices which claim that Analytic Philosophy constrains our intellectual life, that all traditional topics can be advantageously examined in the framework of Analytic Philosophy. It is our utmost concern to unite analytic philosophers from all around the world (cf. (i)). This is also in the sense of Carnap, who claims in his early work *The Logical Structure of the World*:

“The new type of philosophy has arisen in close contact with the work of the special sciences, especially mathematics and physics. Consequently they have taken the strict and responsible orientation of the scientific investigator as their guideline for philosophical work, while the attitude of the traditional philosopher is more like that of a poet. This new attitude not only changes the style of thinking but also the type of problem that is posed. The individual no longer

undertakes to erect in one bold stroke an entire system of philosophy. Rather, each works at his special place within the one unified science."



In spirit of this motto, we wish you an interesting conference, fruitful discussions and stimulating thoughts.

The Organization Committee



The Organization Committee:

Albert J. J. Anglberger, Christian J. Feldbacher, Alexander Gebharter,
Laurenz Hudetz, Christine Schurz

Special thanks to our sponsors:

Center for Philosophy of Science Salzburg, GAP, KRITERION – Journal of Philosophy, Salzburg Country, Salzburg City, University of Salzburg;

Figures and Facts

TIMEFRAME AND GENERAL INFORMATION. From September 13th-15th 2012 the third Salzburg Conference for Young Analytic Philosophy (SOPhiA 2012) will be held at the University of Salzburg's Faculty of Catholic Theology. The conference is public and attending it is free of charge. The official languages of the conference are English and German. Contributed talks will be given by philosophy students (pre-doc). The conference is hosted by members of the University of Salzburg's Department of Philosophy (Humanities). The organizers can be contacted via organization@sophia-conference.org.



MISSION STATEMENT. Within the conference, problems of all areas of philosophy should be discussed. A topical focus is not intended. The conference therefore has no specific theme. The presentations should rather set themselves apart by a methodological limitation to the tradition of Analytic Philosophy by usage of clear language and comprehensible arguments. The conference is meant to be a common effort to clearly formulate some of the problems of philosophy and to provide critical assessments of them. No individual is expected to construct “a whole building of philosophy” all by himself; rather, the conference hosts expect everyone, as Carnap proposes, to bring the undertaking forward “at his specific place within” philosophy.



PROCEDURE. About 120 participants are expected. There will be 65 talks. The speakers are from institutions of the following states: Austria, Canada, France, Germany, Italy, Poland, Switzerland, The Netherlands, United Kingdom, USA. There are three types of talks:

Plenary talks: held by invited speakers

Talks within a symposium: held by invited speakers

Talks within sections: held by contributed speakers



SPEAKERS. Invited speakers are:

Opening: Stephan Hartmann (Tilburg University): *Updating on Conditionals = Kullback-Leibler + Causal Structure*

Plenary: Charlotte Werndl (London School of Economics): *A Bayesian Perspective on Confirmation and Calibration Illustrated by Climate Science*

Closing: Jeffrey Ketland (MCMP, LMU Munich): *Mathematical Philosophy: Some Examples*

Affiliated Symposium: Causality

Michael Baumgartner (University of Osnabrück): *Reconsidering Regularity Theories of Causation*

Andreas Hüttemann (University of Cologne): *A Process-theory of Causation*

Gerhard Schurz (University of Düsseldorf): *Why Causality is Not Superfluous*

Affiliated Symposium: Analytic Philosophy of Religion¹

Adam Green (University of Innsbruck): *Ritual Spaces and the Extended Mind*

Patrick Todd (University of Innsbruck): *Why Your Modal Analysis Won't Work*

Paul Weingartner (University of Salzburg): *Similarities and Differences between Scientific and Religious Belief*

The list of contributed speakers and their abstracts is to be found on the following pages.

¹This symposium is sponsored by means of the [Analytic Theology Cluster Initiative](#) (support of a grant from the John Templeton Foundation, grant #15571 (Analytic Theology))

Legend of Programmes

September 13th, 2012 (Thursday)

Time	Location		
	HS 104	HS 208	HS 105
09:00-12:30	<p>Affiliated Symposium: Analytic Philosophy of Religion Adam Green & Patrick Todd & Paul Weingartner</p> <p><i>Analytic Philosophy of Religion</i></p> <p>Chair: ChristianJ.Feldbacher & Laurenz Hudetz (English)</p>		<p>Affiliated Symposium: Causality Michael Baumgartner & Andreas Hüttemann & Gerhard Schurz</p> <p><i>Causality</i></p> <p>Chair: Alexander Gebharter (English)</p>
12:30-14:00	Lunch Break		
14:00-15:30	<p align="center">Plenary Lecture Stephan Hartmann <i>Updating on Conditionals = Kullback-Leibler + Causal Structure</i> Chair: Albert J.J. Anglberger (English, Location: HS 208)</p>		
15:30-16:00	Break		
16:00-16:30	<p>Philosophy of Religion Luise Kreis</p> <p><i>Ein ontologischer Einwand gegen Boethius' Lösung des Kompatibilitätsproblems</i></p> <p>Chair: ChristianJ.Feldbacher (German)</p>		<p>Ethics Yvonne Tam</p> <p><i>The Structure of Authority in the Meta-Ethical Justification</i></p> <p>Chair: Albert J.J.Anglberger (English)</p>
16:45-17:15	<p>Philosophy of Religion Ulrich Lobis</p> <p><i>Die Struktur der arianischen Argumentation</i></p> <p>Chair: ChristianJ.Feldbacher (German)</p>		<p>Ethics Silvan Wittwer</p> <p><i>Evolution, Luck and Moral Belief</i></p> <p>Chair: Albert J.J.Anglberger (English)</p>
17:30-18:00	<p>Philosophy of Religion Nicolas Faucher</p> <p><i>Just Having to Believe: How it is possible to find an obvious justification for a religious belief you have no reason to think to be true</i></p> <p>Chair: ChristianJ.Feldbacher (English)</p>		<p>Ethics Anne Mazuga</p> <p><i>Die dialogische Struktur von Handlung und Verantwortung</i></p> <p>Chair: Albert J.J.Anglberger (German)</p>
18:15-	Warm buffet at the Faculty of Catholic Theology		

September 14th, 2012 (Friday) – Forenoon

Time	Location		
	HS 104	HS 101	HS 105
09:00-09:30	Logic Robert Ehrenleitner <i>Nominalistische Semantik der Prädikatenlogik</i> Chair: Albert J.J.Anglberger (German)	Metaphysics&Ontology Sonja Deppe <i>Entzieht die spezielle Relativitätstheorie dem Präsentismus und dem Eternalismus gleichermaßen das Fundament?</i> Chair: Georg Gasser (German)	Philosophy of Mind Maria Serban <i>Another Defense of the Multiple Realizability Hypothesis</i> Chair: Alexander Gebharder (English)
	Logic Christian Wimmer <i>Ontologisches Gewicht neu gewichtet</i> Chair: Albert J.J.Anglberger (German)	Metaphysics&Ontology Matthias Warkus <i>Der Begriff der Veränderung in der analytischen Metaphysik – eine kritische Bestandsaufnahme</i> Chair: Georg Gasser (German)	Philosophy of Mind Richard König & Alexander G. Mirnig <i>On Monism, Dualism, and Explanations of Consciousness – Part I</i> Chair: Alexander Gebharder (English)
10:30-11:00	Logic Maria Kuper <i>Ist ein Gefangenendilemma ein Newcomb-Problem? – Eine Auseinandersetzung mit Lewis' Argument</i> Chair: Albert J.J.Anglberger (German)	Metaphysics&Ontology Jönne Speck <i>Über Mengen und Klassen</i> Chair: Georg Gasser (German)	Philosophy of Mind Richard König & Alexander G. Mirnig <i>On Monism, Dualism, and Explanations of Consciousness – Part II</i> Chair: Alexander Gebharder (English)
	Logic Hans-Christoph Kotsch <i>Note on Categorical Foundations of Mathematics</i> Chair: Albert J.J.Anglberger (English)	Metaphysics&Ontology Lukas Benedikt Kraus <i>Trennende Grenzen – abschließende Grenzen</i> Chair: Georg Gasser (German)	Philosophy of Mind Mary Carman <i>Feeling One's Reasons: the rationalising potential of emotions</i> Chair: Alexander Gebharder (English)
12:00-12:30	Logic Thomas Schindler <i>Paradoxes of Truth</i> Chair: Albert J.J.Anglberger (English)	Metaphysics&Ontology Gert Lehner <i>Existieren Fiktive Gegenstände?</i> Chair: Georg Gasser (German)	Philosophy of Mind Fabian Hundertmark <i>Nichtabgeleitete Repräsentationen und die These des erweiterten Geistes</i> Chair: Alexander Gebharder (German)

September 14th, 2012 (Friday) – Afternoon

Time	Location		
	HS 104	HS 101	HS 105
12:30-14:00	Lunch Break		
14:00-14:30	Philosophy of Science Alexander Christian <i>Was erschwert die Lösung des Demarkationsproblems?</i> Chair: Katharina Teresa Kraus (German)	Metaphysics&Ontology Ludwig Jaskolla <i>Stage Theory, Structural Realism and Grounding</i> Chair: Florian Boge (English)	Ethics Stefan Schlag <i>Paternalistische Argumente gegen Neuroenhancement</i> Chair: Silvan Wittwer (German)
14:45-15:15	Philosophy of Science Stefan Gugerell <i>Deskriptive Argumente in den Sozialwissenschaften</i> Chair: Katharina Teresa Kraus (German)	Metaphysics&Ontology Thorben Petersen <i>The Language of the Metaphysics Class</i> Chair: Florian Boge (English)	Ethics Hannah Altehenger <i>Willensschwäche(n) und Versuchung</i> Chair: Silvan Wittwer (German)
15:30-16:00	Philosophy of Science Lars Inderelst <i>Philosophische Terminologie und Metapher</i> Chair: Katharina Teresa Kraus (German)	Metaphysics&Ontology Sebastian Müller <i>Knowledge of Essence</i> Chair: Florian Boge (English)	Ethics Philipp Heinrich Bert <i>Was heißt es, frei zu sein im Denken und was hat dies mit Pflicht zu tun?</i> Chair: Silvan Wittwer (German)
16:00-16:30	Break		
16:30-18:00	Plenary Lecture Charlotte Werndl <i>A Bayesian Perspective on Confirmation and Calibration Illustrated by Climate Science</i> Chair: Albert J.J.Anglberger (English, Location: HS 101)		
18:15-	Warm buffet at the Faculty of Catholic Theology		

September 15th, 2012 (Saturday) – Forenoon

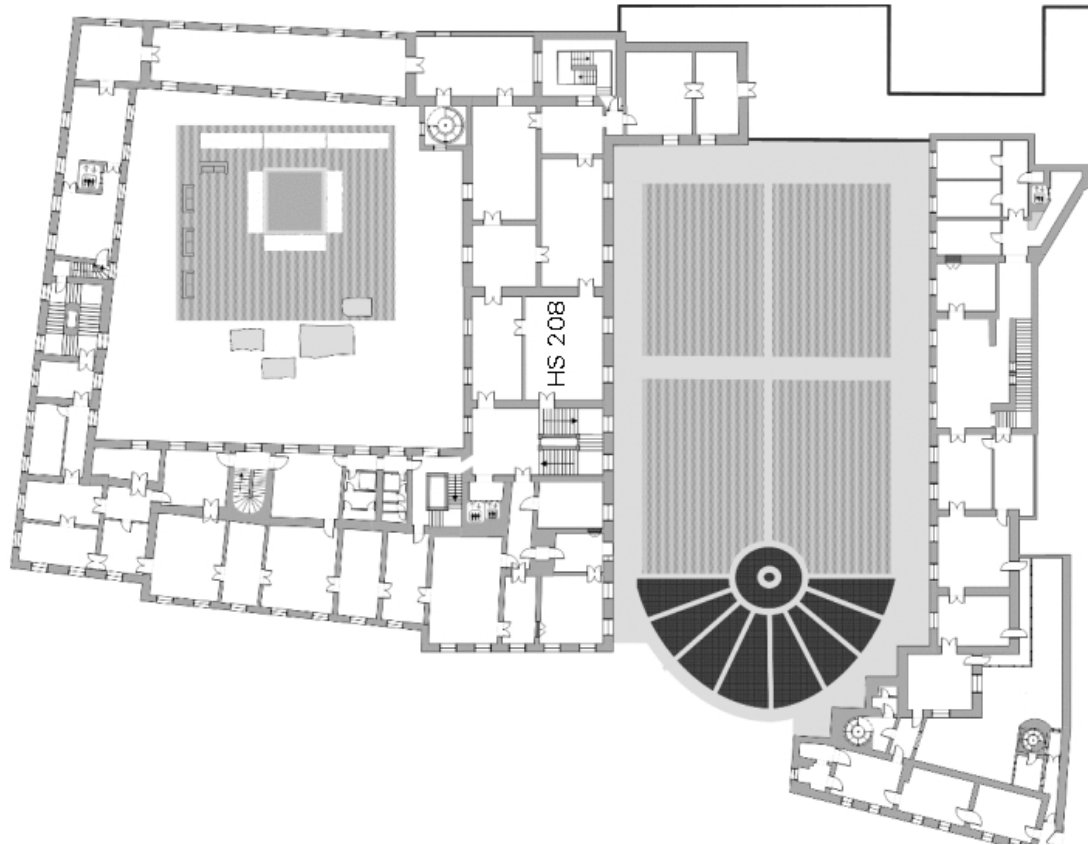
Time	Location		
	HS 104	HS 101	HS 105
09:00-09:30	Philosophy of Science Florian Fischer <i>Eine wissenschaftsorientierte Theorie von Dispositionen</i> Chair: Thomas Schindler (German)	Metaphysics&Ontology Stefan Klingensberger <i>Sozialität als evolutionäre Strategie?</i> Chair: Ludwig Jaskolla (German)	Philosophy of Language Manuel Gustavo Isaac <i>The Ideography: a "writing-of" between syntax and semantics</i> Chair: Giulia Pravato (English)
	Philosophy of Science Karine Fradet <i>Causality in the Deductivonomological Model and the Existence of Biological Laws</i> Chair: Thomas Schindler (English)	Metaphysics&Ontology Georg Gasser <i>Agent-causation und Willensakte: Das irreduzible Vermögen freien Handelns</i> Chair: Ludwig Jaskolla (German)	Philosophy of Language Jonathan Mai <i>Structuralism and Hyperintensionality</i> Chair: Giulia Pravato (English)
10:30-11:00	Philosophy of Science Thomas Meier <i>From Carnap to Stegmüller – Structuralism in Epistemology and Philosophy of Science</i> Chair: Thomas Schindler (English)	Metaphysics&Ontology Florian Boge <i>Some Aspects of Trope Theory</i> Chair: Ludwig Jaskolla (English)	Philosophy of Language Natalia Anna Pietrulewicz <i>Seeming Ambiguity of "donkey sentences" and Experimental Methodology in Philosophy</i> Chair: Giulia Pravato (English)
	Philosophy of Science Katharina Teresa Kraus <i>Quantifying Psychology</i> Chair: Thomas Schindler (English)	Metaphysics&Ontology Salim Hireche <i>Necessity, Essence, and Dispositions</i> Chair: Ludwig Jaskolla (English)	Philosophy of Language Luz Christopher Seiberth <i>Brandom on Objectivity</i> Chair: Giulia Pravato (English)
12:00-12:30	Philosophy of Science Insa Röpke <i>The Role of Perspective in Thinking about Mechanisms</i> Chair: Thomas Schindler (English)	Metaphysics&Ontology Mattia Sorgon <i>Entia Successiva. The Stage Theory's View of Material Objects</i> Chair: Ludwig Jaskolla (English)	Philosophy of Language Giulia Pravato <i>Defining Disagreement</i> Chair: Luz Christopher Seiberth (English)

September 15th, 2012 (Saturday) – Afternoon

Time	Location		
	HS 104	HS 101	HS 105
12:30-14:00	Lunch Break		
14:00-14:30	<p>Philosophy of Science Lena Pauline Alexandra Hofer</p> <p><i>(Re)Produktion empirischer Arrangements</i></p> <p>Chair: Thomas Meier (German)</p>	<p>Epistemology Alexander Samans</p> <p><i>Die Ambiguität von "Wissen"</i></p> <p>Chair: Hans-Christoph Koltzsch (German)</p>	<p>Philosophy of Language Stefan Rinner</p> <p><i>Leere Namen</i></p> <p>Chair: Luz Christopher Seiberth (German)</p>
14:45-15:15	<p>Philosophy of Science Tilmann Massey</p> <p><i>Können bibliometrische Methoden helfen, wissenschaftliche Gemeinschaften zu bestimmen?</i></p> <p>Chair: Thomas Meier (German)</p>	<p>Epistemology Deborah Sanaz Conti</p> <p><i>Factive Verbs and Causality</i></p> <p>Chair: Hans-Christoph Koltzsch (English)</p>	<p>Philosophy of Language Theresa Marx</p> <p><i>Gibt es kontextunabhängige nicht steigerbare Adjektive?</i></p> <p>Chair: Luz Christopher Seiberth (German)</p>
15:30-16:00	<p>Philosophy of Science Julia Friederike Göhner</p> <p><i>Rudolf Carnaps "Überwindung der Metaphysik" – Probleme, Kritik, Chancen</i></p> <p>Chair: Thomas Meier (German)</p>	<p>Epistemology Ivan Milic</p> <p><i>Is Truth a Necessary Condition for Proper Assertions?</i></p> <p>Chair: Hans-Christoph Koltzsch (English)</p>	<p>Philosophy of Language <i>Bastian Reichardt</i></p> <p><i>Kognitivistische und realistische Diskurse</i></p> <p>Chair: Luz Christopher Seiberth (German)</p>
16:00-16:30	Break		
16:30-18:00	<p align="center">Plenary Lecture Jeffrey Ketland <i>Mathematical Philosophy: Some Examples</i> Chair: Albert J.J. Anglberger (English, Location: HS 101)</p>		
18:15-	Closing Dinner		



Venue: Faculty of Catholic Theology, Universitätsplatz 1, ground floor. Conf. Office, HS 101, HS 104, HS 105



Venue: Faculty of Law, Churfürststraße 1, 2nd floor. HS 208

Abstracts & Biographical Notes

Willensschwäche(n) und Versuchung

Hannah Altehenger

gemäß der traditionellen Konzeption von Willensschwäche ist ein Akteur dann und nur dann willensschwach, wenn er φ -t, obwohl er zum Zeitpunkt der Handlung glaubt, dass es – “all things considered” – besser wäre, zu ψ -en. Diese Gleichsetzung von Willensschwäche mit (freiem und absichtlichem) Handeln gegen das eigene “bessere Urteil” wurde in den letzten Jahren insbesondere durch Richard Holton in Frage gestellt (vgl. Holton 1999): Damit ein Fall von Willensschwäche vorliege, sei es weder notwendig noch hinreichend, dass der Akteur gegen sein besseres Urteil handelt. Ein Akteur manifestiere vielmehr dann Willensschwäche, wenn er einen bestimmten Typ von Intention, nämlich einen sog. Entschluss (“resolution”), auf unvernünftige Weise aufgibt.

Im Rahmen meines Vortrags werde ich erstens dafür argumentieren, dass Holton lediglich eine weitere Form von Willensschwäche identifiziert hat: Zwar scheint es tatsächlich Fälle zu geben, die wir intuitiv als Willensschwäche klassifizieren würden, obwohl der Akteur nicht gegen sein besseres Urteil handelt. Aber ebenso kann man Fälle anführen, die wir intuitiv als Willensschwäche klassifizieren würden, obwohl sie nicht mit der Aufgabe eines Entschlusses einhergehen. Zweitens werde ich versuchen zu zeigen, dass zwischen diesen beiden Formen von Willensschwäche – Willensschwäche als Handeln gegen sein besseres Urteil bzw. als die (unvernünftige) Aufgabe eines Entschlusses – eine interessante Gemeinsamkeit besteht: Beide Formen beinhalten das Nachgeben gegenüber einer Versuchung. Im Rahmen des Vortrags werde ich drittens einen Vorschlag unterbreiten, wie man die Rede davon, dass der willensschwache Akteur einer Versuchung nachgibt, genauer verstehen kann.

Literatur

- Holton, R. (1999): Intention and Weakness of the Will, *The Journal of Philosophy*, 96: 241–262.
- Jackson, F. (1984): Weakness of Will, in: *Mind* 93, 1–18.
- Mele, A. (2010): Weakness of Will and Akrasia, in: *Philosophical Studies*, 150: 391–404.


Section: Ethics
Language: German
Chair: Silvan Wittwer
Date: 14:45-15:15, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 105



Hannah Altehenger (Humboldt University Berlin, Germany)
Hannah Altehenger (M.A.Phil), 2012 master in philosophy at the University of Bielefeld, thesis about the nature of weak-willed action.
E-mail: hannah.altehenger@gmx.de

Was heißt es, frei zu sein im Denken und was hat dies mit Pflicht zu tun?

Philipp Heinrich Bert

as heißt es, frei zu sein im Denken und warum hat dies etwas mit Pflicht zu tun? Unter “Freiheit” wird nicht selten die Abwesenheit von Zwang, gesellschaftlichem Druck etc. oder das “Losgelöstsein” von kausalen Faktoren, Vorurteilen etc. verstanden. Diesen Verständnissen ist eine Negativauffassung von “Freiheit” gemeinsam. Darin besteht meiner Ansicht nach aber nicht die Freiheit im Denken. Ich werde für eine positive Auffassung argumentieren, wonach das Freisein im Denken durch Gründe bestimmt ist, das heißt: Frei sein im Denken bedeutet, erkenntniskritisch und somit erkenntnisinteressiert und deshalb auch aufgeklärt in seiner Einstellung zu sein. Aufgeklärt zu sein heißt aber von der Autonomie des Verstandes Gebrauch zu machen. Autonom ist, wer seine Einsichten nach Rationalitätsprinzipien aus Voraussetzungen ableitet, die selbst als gültig erachtet werden. Wer diese Autonomie des Subjektes zu behindern oder verhindern sucht, manipuliert.

Gewissermaßen umgekehrt steht es um das Verständnis davon, was ethische Pflicht sei. Denn unter “Pflicht” wird meist etwas Positives verstanden. Bringe die Pflichterfüllung nun möglichst viel Glück für möglichst viele oder führe sie an der Pforte zum Jenseits in den Himmel, stets ist hiermit eine Hegemonie über individuelle oder kollektive Egoismen in Form einer moralischen Theorie verbunden. Das ist die erste falsche Voraussetzung, die gerade das Gegenteil davon zum Ausdruck bringt, was eigentlich “Moral” bedeutet. Moral wäre somit widersprüchlich in sich selbst. Die zweite falsche Voraussetzung besteht meines Erachtens in dem Glauben, Moral liege, ähnlich wie ein Stein oder dergleichen, auf der Straße herum. Ich werde in meinem Vortrag dafür argumentieren, dass dem nicht so ist. Man durchreise die Welt und suche nach Moral, nirgends wird man sie finden. Im Subjekte aber selbst, so meine These, ist einzig so etwas wie Pflicht zu finden.

Die oben angedeuteten Überlegungen zu einer positiven Bestimmung von Freiheit und einer negativen Abgrenzung von Pflicht sollen als fragmentarischer Entwurf einer Ethik ansatzweise zusammengeführt werden. Die Hauptschwierigkeit wird dabei darin bestehen Relativismus und Subjektivismus Rechnung zu tragen, ohne deshalb Ethik als etwas Sinnloses zu deklarieren.

Section: Ethics
Language: German
Chair: Silvan Wittwer
Date: 15:30-16:00, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 105




Philipp Heinrich Bert (University of Salzburg, Austria)
Philipp Heinrich Bert (Dipl.-Math. (FH), BA MA). 2008 Diplom in Mathematik an der Hochschule Darmstadt; 2010 Bachelor und 2012 Master in Philosophie mit einer Arbeit über das transzendente Subjekt bei Kant an der Universität Salzburg. Forschungsinteressen im Bereich der klassischen Erkenntnistheorie und Metaphysik sowie der Ethik.

E-mail: Philipp.Heinrich.Bert@alice-dsl.net

Some Aspects of Trope Theory

Florian Boge

 In my talk I am going to present some ideas from my M.A. thesis. The thesis was concerned with trope theory and similarity relations as its main subjects. My aim was to give an outline of trope theory, as well as formulations of possible solutions to some of its problems.

In general, trope theory is a form of nominalism about universals which does not deny the existence of properties, but takes them to be individuals instead. In particular, trope theory is a form of similarity nominalism. For that reason it faces some of the problems of classical similarity nominalism, especially the Russellian problem of the similarity regress.

The main aim of my talk is to present my outline of trope theory, but I am also going to touch on some of the more specialized ideas and arguments from my M.A. thesis, e.g. some arguments regarding the similarity regress of tropes or what trope theory might contribute to a theory of similarity.

To that end, I will discuss in how far similarity should be considered a subject-relative phenomenon and how this might help to solve Russell's regress. I will also present a trope theoretical measure for the qualitative similarity (or relative resemblance) of classical individuals, which helps to clear up the relation between perfectly resembling basic tropes and imperfectly resembling objects of everyday life.

Section: Metaphysics & Ontology
 Language: English
 Chair: Ludwig Jaskolla
 Date: 10:30-11:00, September 15th, 2012 (Saturday)
 Location: HS 101




Florian Boge (University of Düsseldorf, Germany)

Florian Boge (M.A.) is assistant at the Chair of Theoretical Philosophy at the University of Düsseldorf. He graduated from his M.A. study in Philosophy at the University of Düsseldorf in 02/12.

E-mail: boge@phil.hhu.de

Feeling One's Reasons: the rationalising potential of emotions

Mary Carman

 emotions play a pervasive role in human action. Are they only ever motivating states, or could they provide a rationalising explanation? In this paper, I shall explore how citing an emotion could provide a rationalising explanation, in virtue of its intentional nature.

To start with, we see that emotions track reason-giving considerations, things that matter to us. If an emotion tracks these considerations, then it is plausibly about them. Further, emotions also focus our attention on and give salience to these considerations. If this is the case, then acting from an emotion could be intricately linked to acting for reasons in a way which makes citing an emotion part of a rationalising explanation.

This is not enough for an emotion to form part of such an explanation, however. One might argue that emotions give salience to certain considerations because of the emotion's affective immediacy, rather than the affective immediacy arising because of the salience of the considerations. In other words, I act because of the immediacy of the emotion and not because my emotion tracks the way the world genuinely is. If this is so, then the emotion remains only a motivating state and does not, *qua* emotion, rationalise.

In order to assess this objection, we need to understand the connection between the way an emotion feels and its content. An increasingly popular way of looking at emotions is by analogy with perception, where perceptual states track information and a perception's object is that thing which causes it. By examining perception, we can establish how the affect of a state with a distinct phenomenology can be linked to its content.

The advantages of a perceptual analogy are many. By adopting a comparison with perception, we have a model which helps us to understand emotions as trackers of information, a model on which to understand the full emotion as a representational state, without separating the affect from the content. We thus have a response to the objection. I shall argue that the emotion just is how we come to know of certain reason-giving considerations: emotion states represent appraisals

we make of features in relation to ourselves. If this is the case, and if the emotional capacity is well-functioning and not misrepresenting, then the strength of feeling is an indicator of how much weight should be given to a consideration under deliberation. We thus see how emotions can play a role in a rationalising explanation in virtue of their intentional nature.

Section: Philosophy of Mind
Language: English
Chair: Alexander Gebharder
Date: 11:15-11:45, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 105




Mary Carman (King's College London, United Kingdom)

Mary Carman is a PhD candidate at King's College London, currently exploring the plausibility of a perceptual account of emotions in light of the role emotion plays in action. Her previous qualifications include: MSc in the Philosophy of the Social Sciences, London School of Economics (2009). MA in Philosophy, University of the Witwatersrand, South Africa (2008). BA (Hons) in Philosophy, University of the Witwatersrand (2007). She is a Graduate Teaching Assistant at King's College London in Philosophy of Mind, Gender and Philosophy, and Epistemology.

E-mail: mary.carman@kcl.ac.uk

Was erschwert die Lösung des Demarkationsproblems?

Alexander Christian

as Demarkationsproblem in der Wissenschaftstheorie kann als die extern-normative Frage nach der Möglichkeit der Unterscheidung von Wissenschaft und Pseudowissenschaft verstanden werden. Dessen Lösung wird zumeist in einer Explizitdefinition des Wissenschaftsbegriffs oder seiner Antonyme gesehen,

weshalb Wissenschaftsphilosophen seit dem Wiener Kreis eine Vielzahl von Ansätzen vorschlugen, die entweder ein oder mehrere Demarkationskriterien beinhalten. Obwohl über die paradigmatischen Beispiele für Pseudowissenschaften – beispielsweise Astrologie, Homöopathie, wissenschaftlicher Kreationismus etc. – ein rationaler Konsens besteht, konnte sich bis jetzt keiner der Ansätze endgültig durchsetzen. Die gegenwärtige Situation ist dadurch gekennzeichnet, dass wir einerseits keine normative Demarkationstheorie besitzen, jedoch andererseits begründete Bewertungen des wissenschaftlichen Status von Pseudowissenschaften vornehmen.

In meinem Vortrag werde ich in erster Linie die Frage untersuchen, welche sprach- und wissenschaftsphilosophischen Gründe die Lösung des Demarkationsproblems im Sinne der Formulierung einer Explizitdefinition erschweren. Es wird sich zeigen, dass diese Gründe erforderliche Bezugspunkte für die Formulierung einer Demarkationstheorie bereitstellen, weswegen ich in zweiter Linie mit *DT* eine Demarkationstheorie vorschlagen werde. *DT* ist ein Zwei-Ebenen-Ansatz, welcher eine Vielzahl von wissenschaftsinternen (epistemischen und nicht-epistemischen) Normen berücksichtigt, die entweder als theoriebezogene Kriterien an die Rekonstruktion einer mutmaßlichen Pseudowissenschaft *T* angelegt werden, oder als handlungsbezogene Kriterien (wissenschaftliche Tugenden) an individuelles oder kollektives Verhalten der Vertreter von *T*.

Section: Philosophy of Science
Language: German
Chair: Katharina Teresa Kraus
Date: 14:00-14:30, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 104



Alexander Christian (University of Düsseldorf, Germany)
Alexander Christian (*1984 in Düsseldorf) studierte an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf Philosophie, Soziologie und Biologie und schrieb seine Masterarbeit zum Thema Wissenschaft und Pseudowissenschaft. Er arbeitet als studentische Hilfskraft bei Prof. Dr. Gerhard Schurz.

E-mail: christian@phil.uni-duesseldorf.de

Factive Verbs and Causality

Deborah Sanaz Conti

Whatever “theory of pain” we would like to adopt, we should agree that pain is private. In other words, the subject, who is suffering from a pain, is the only one who has an epistemic access to his pain. Therefore, the subject has a particular authority on his pain, an epistemic priority that makes him infallible.

We strongly believe that it is not possible to acknowledge the same authority to the subject when he/she sees, hears or smells.

The verb “to see” is a “factive verb”, it means that someone can see something only if there is something. To support this position, we usually compare the distinction between “to believe” and “to know”, with the distinction between “seem to see” and “to see”. One subject can believe something that is false but he/she cannot know something false; in the same way, someone seems to see something that there is not, but he/she cannot see something that there is not.

The purpose of my paper is to demonstrate that one subject has an epistemic priority also on visual perception, auditory perception, and olfactory perception, not only on pain perception.

I will try to achieve this aim through an analysis of the difference between “seem to see” and “to see” to argue that this difference is not caused by an error of the subject. As a matter of fact, one subject cannot be wrong on his perceptions. The difference between “seem to see” and “to see” is the absence or the presence of the object. The presence or the absence of the object is not the cause of perception. One subject could see something that there is not, like in the Muller Lyer illusion, in which the subject sees something that there is not: the difference between the two lines.

Section: Epistemology
 Language: English
 Chair: Hans-Christoph Kotsch
 Date: 14:45-15:15, September 15th, 2012 (Saturday)
 Location: HS 101



Deborah Sanaz Conti (University of Genoa, Italy)

Deborah Sanaz Conti (1988), PhD student at University of Genoa. M.A. in philosophy 2011 University of Genoa (ontology and anthropology). B.A in philosophy 2010 University of Genoa (epistemology).

E-mail: conti.deborah.sanaz@gmail.com

Entzieht die spezielle Relativitätstheorie dem Präsentismus und dem Eternalismus gleichermaßen das Fundament?

Sonja Deppe

Die ontologische Position des Präsentismus behauptet, dass nur Gegenwärtiges existiert. Die entgegenstehende Position – der Eternalismus – vertritt dagegen, dass alle Gegenstände und Ereignisse als gleichberechtigt real angesehen werden müssen, unabhängig davon, ob sie aus unserer Sicht vergangen, gegenwärtig oder zukünftig sind. Eine solche eternalistische Ontologie lässt sich durch ein vierdimensional vorgestelltes Universum veranschaulichen, in dem die vierte Dimension der Zeit zugeordnet wird. Dementsprechend ließe sich diese Ontologie durch Hinzufügung eines zeitbezogenen Indexes zu den drei Raumkoordinaten ordnen.

Hilary Putnam behauptet in einem 1967 erstmalig vorgebrachten Argument, dass der Präsentismus nicht mit einem wissenschaftlichen Weltbild vereinbar ist, das sich auf die spezielle Relativitätstheorie (*SRT*) stützt: Nach der *SRT* vergeht die Zeit in verschiedenen Systemen unterschiedlich schnell – abhängig davon, wie die Systeme sich

relativ zueinander bewegen. Insbesondere gibt es Situationen, in denen für einen Betrachter zwei Ereignisse simultan stattfinden, während sie für einen anderen Betrachter zeitlich verzögert aufeinander folgen. Hierin könnte ein gravierendes Problem für die Position des Präsentismus bestehen: Wenn für ein bestimmtes Ereignis nicht eindeutig bestimmt ist, welche anderen Ereignisse simultan stattfinden, so wäre nicht zu entscheiden, was zum Moment der Gegenwart eigentlich dazugehört – was für den Präsentisten die unangenehme Konsequenz hätte, dass auch seine Ontologie prinzipiell unbestimmt bliebe.

Angenommen, dieses Argument erweist sich als stichhaltig, und der Präsentismus ließe sich damit ein für allemal widerlegen. Könnte dann der Eternalismus triumphieren? Ich glaube nicht, denn mir scheint, dass auch diese Position durch das vorgebrachte Argument Blessuren erleidet: Bei genauerem Hinsehen zeigt sich, dass auch der Eternalismus für die Bestimmung seiner Ontologie auf die Betrachtung einzelner Momente und der jeweils zugehörigen Ereignisse angewiesen ist. Auch ein Eternalist muss sich darauf festlegen lassen, welche Ereignisse gleichzeitig stattfinden – nur so kann die von ihm verwendete zeitbezogene Indizierung eindeutig sein.

Meine These ist, dass Präsentismus und Eternalismus bzgl. der Vereinbarkeit mit der *SRT* gleichermaßen Schwierigkeiten bekommen. Dies führt zu der m.E. bisher kaum gestellten Frage, ob Eternalismus und Präsentismus vielleicht beide falsch sein könnten – und wie in diesem Fall alternative Modelle einer die Zeit integrierenden Ontologie aussehen könnten.

Section: Metaphysics & Ontology
Language: German
Chair: Georg Gasser
Date: 09:00-09:30, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 101



Sonja Deppe (Humboldt-University Berlin, Germany)
Sonja Deppe (StEx). 2010 Staatsexamen mit einer Arbeit über Eudoxos von Knidos.
E-mail: sonja.deppe@web.de

Nominalistische Semantik der Prädikatenlogik

Robert Ehrenleitner

Nominalisten vertreten die Ansicht, dass Dinge nicht voneinander unterscheidbar sind, solange es keine Unterscheidung durch den Kontext gibt. Dies hat insbesondere zur Folge, dass es keine Unterscheidung zwischen Gegenständen und dem Bündel dieser Gegenstände gibt. In der Sprechweise der Mereologie handelt es sich hierbei um eine Summe, welche zu den Einzeldingen, welche summiert werden, erwartungsgemäß nichts hinzufügt. Ihr steht die Mengenlehre gegenüber, der zufolge eine Menge von Gegenständen etwas anderes ist als die einzelnen Gegenstände, welche durch diese Menge zusammengefasst werden. Es ist naheliegend, dass Nominalisten die Mengenlehre ablehnen.

In Lehrbüchern wird die Mereologie nur als syntaktisches Gefüge vorgestellt. Dabei wird auf eine Prädikatenlogik mit Individuenoperator zurückgegriffen. Offensichtlich reicht es aus, den für die Mereologie nötigen Formeln alltagssprachliche Sätze als Semantik zuzuweisen. Tatsächlich ist diese Prädikatenlogik, die dabei verwendet wird, klassischerweise mit einer formalen Semantik behaftet, welche mittels der Mengenlehre formuliert wird. Man möchte also die Mengenlehre vermeiden und erhält sie unausweichlich durch das logische System, welches man benutzt.

Diesem widersprüchlichen Ansatz soll entgegengewirkt werden, indem eine Semantik gefunden wird, welche die Wahrheitswerte der Prädikate rein auf Grund mereologischer Gegebenheiten zuweist. Dies bedarf eines neuen Logiksystems. Ferner ist zu untersuchen, inwiefern diese so gefundene Semantik mit der Auffassung der Nominalisten in ontologischer Hinsicht vereinbar ist.

Section: Logic
Language: German
Chair: Albert J.J. Anglberger
Date: 09:00-09:30, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 104




Robert Ehrenleitner (University of Salzburg, Austria)

Robert Ehrenleitner. Paris-Lodron-Universität Salzburg. Studiert seit 2000 Bachelor der Angewandten Informatik; seit 2007 Diplomstudium der Philosophie, zur Zeit schreibt er die Diplomarbeit über das Leib-Seele-Problem im Lichte der Kognitiven Wende.

E-mail: robert.ehrenleitner@stud.sbg.ac.at

Just Having to Believe: How it is possible to find an obvious justification for a religious belief you have no reason to think to be true.

Nicolas Faucher

rom a religious perspective it seems legitimate to look for good reasons to believe proposition that cannot be proven to be true in any definitive way. One may prove the probability of a unproven proposition or develop a coherent worldview in which certain processes lead to a unproven truth in an infallible way. From the point of view of the believer himself, however, there seem to be no means by which he might find his belief in such a way that he might be absolutely sure about it. Of course, he might personally be content with a partial belief, according to the degree of probability of the considered truth; but many religious movements and doctrines require complete adherence.

The usual answer to this problem is the claim that religious belief is voluntary. In fact, it must be. In all three monotheisms the act of faith is a virtuous act and, as such, it must be free. The believer, therefore, has to believe freely and if his mind was constrained by an absolute proof or determined by a mere high probability, it would not be faith. The question, then, is: how can the believer know that he wants to believe the right thing?

He might think that he wants to believe because it makes him act better or feel better. But that does not constitute a good criterion, because sometimes falsity might make him feel better and sometimes falsity will not lead him to paradise. He might also think that, since

God is good, every natural process he has placed inside us is good, and therefore, can be trusted. So, if he feels better, it must be good, even if he doesn't see clearly how or if he can't properly evaluate what it operates inside him and what he should think about it.

But what we said here is incomplete. We have surmised that something that is of a practical nature, a justification of a belief in so far as it is good, must preclude any justification of a speculative nature, which we first excluded since it is the nature of the beliefs we consider to not be justified through the "normal" speculative ways in which we justify beliefs. However, nothing at all prevents us from thinking that there might be an absolute speculative justification of the practical justification that is valid for us.

Indeed, there might be a criterion by which we can recognize that something is, in an obvious way, good for us. A certain unadulterated perception or reasoning might lead us infallibly and in a completely clear and conscious way towards a certain good; and this good might be a belief, rather than an item or an action.

We have to explore, in our communication, how such a justification could work, what sort of concepts it might use and whether the obviousness of a good for us or a good in itself might indeed be considered as a legitimate source of absolute practical and speculative certainty.

Section: Philosophy of Religion
Language: English
Chair: Christian J. Feldbacher
Date: 17:30-18:00, September 13th, 2012 (Thursday)
Location: HS 104



Nicolas Faucher (Ecole Pratique des Hautes Etudes, France)
After studying the justification of faith mainly for Duns Scotus while writing down his master's thesis, Nicolas enlarged his perspective for his PhD to all late XIIIth and early XIVth Franciscan authors and those who influenced them. During the course of this work he became familiar with the analytic treatment of religious belief and its application to this authors.

E-mail: nicolas.faucher@live.fr

Eine wissenschaftsorientierte Theorie von Dispositionen

Florian Fischer

Dispositionale Theorien der Naturgesetze erfreuen sich in neuerer Zeit zunehmender Beliebtheit. Die Frage nach der Kraft, welche die Manifestation einer solchen naturgesetzlichen Disposition hervorbringt ist dabei jedoch bisher nicht hinreichend beantwortet worden. Metaphysische Notwendigkeit, als naheliegender Kandidat scheint nicht angemessen, da eine Verhinderung der Wirkung immer möglich ist und in vielen Fällen sogar faktisch vorliegt. Besonders hartnäckig sind dabei die Umstände in denen zwischen Stimulus und Manifestation Zeit vergeht.

Viele der bekannten Ansätze versuchen den ebenso bekannten Gegenargumenten durch verschiedene Arten von Konditionalisierungen zu begegnen. Da es Situationen gibt, in denen der Stimulus nicht auf die Manifestation folgt, scheint keine metaphysische Notwendigkeit zwischen diesen zu herrschen. Die Notwendigkeit wird daher als bedingte aufgefasst und zwar in folgendem Sinne: wenn X , dann folgt die Manifestation metaphysisch notwendig. Dieses " X " wird von verschiedenen Ansätzen unterschiedlich ausgedeutet. Der einfachste Versuch sieht vor, dass metaphysische Notwendigkeit immer dann vorherrscht, wenn keine Störung auftritt. Ausgefeiltere Ansätze wie sog. Habituals verschleiern die drohende Trivialität geschickter. Ich halte alle Arten von Konditionalisierung jedoch für grundsätzlich fehlgeleitet. Wir sollten nicht versuchen wegen Problemen mit Dispositionen den Begriff der metaphysischen Notwendigkeit zu ändern.

Inspiziert von der Vorgehensweise in den Wissenschaften schlage ich daher eine neue Theorie der Dispositionen vor, die versucht diese Probleme anders zu lösen. Durch eine Umdeutung von Stimulus und Manifestation können einige der bekannten Schwierigkeiten überwunden werden. Durch die Wahl der richtigen Stimulus-Bedingungen können sog. reverse-cycle Finken und synchrone Fälle von Masken und Gegengiften abgewendet werden. Die Notwendigkeit soll durch sorgfältige Wahl der richtigen Manifestationen gewährleistet werden. Hierbei zeigt sich die Hartnäckigkeit der diachronen Manifestation, da instantane Dispositionen nun problemlos mit der passenden Notwendigkeit versehen werden können. Metaphysische Notwendigkeit ist jedoch meines Erachtens nicht diese gesuchte Beziehung.

Section: Philosophy of Science
Language: German
Chair: Thomas Schindler
Date: 09:00-09:30, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 104



Florian Fischer (University of Bielefeld & University of Bonn, Germany)

Florian Fischer (Mag. Phil.). Wissenschaftl. Mitarbeiter Universität Bielefeld. 2008 “The logic Year” am ILLC Amsterdam; Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn 2010 Magister in Philosophie, Germanistik und Astronomie mit einer Arbeit über Persistenz in der Speziellen Relativitätstheorie. Veröffentlichungen in diesem Bereich.

E-mail: florian.fischer2@uni-bielefeld.de

Causality in the Deductive-nomological Model and the Existence of Biological Laws

Karine Fradet

One of the best theories of what is a scientific explanation is offered by Carl Hempel's deductive-nomological model. To explain a phenomenon is to show how it can be deduced from general laws and particular observations. A statement must satisfy three criteria in order to be considered a general law: (1) being of universal form, (2) not being false, and (3) not being an accidental generalisation.

A law must then be of universal form, i.e. it must apply to all objects without exception. For instance, every object on Earth is influenced by gravity. However, the truth of this statement must not be accidental. I can say that all crows are black, but this is an accidental generalisation: it holds only because of some contingencies during the evolutionary history of this species. This is the argument put forth by John Beatty to deny the existence of natural laws in biology.

This talk will consist of three parts. I will first explain Hempel's DN model and clarify the criteria that a statement must satisfy in order to be a law. Most authors restrain it to his definition of a "universal law", but I will show that an explanation can contain only general laws and satisfy his model. I will then present Beatty's "Evolutionary contingency thesis", and show that it is possible to apply Hempel's model despite his thesis. However, this means bringing causality back into the DN model.

Section: Philosophy of Science
 Language: English
 Chair: Thomas Schindler
 Date: 09:45-10:15, September 15th, 2012 (Saturday)
 Location: HS 104



Karine Fradet (Universite de Montreal, Canada)

Karine Fradet, Universite de Montreal, thesis about the iterated prisoner's dilemma, publications in logic and philosophy of science.

E-mail: karine.fradet@umontreal.ca

Agent-causation und Willensakte: Das irreduzible Vermögen freien Handelns

Georg Gasser

Seit den letzten beiden Jahrzehnten lässt sich eine Rehabilitierung von Kausalkräften in der Metaphysik und Wissenschaftstheorie feststellen. In diesem Zusammenhang wird oftmals dafür argumentiert, eine robuste Theorie von Kausalkräften stelle eine attraktive Alternative zur vorherrschenden Ereigniskausalität dar. Zwei Gründe dafür sind:

- a) Kausalität anhand von Kausalkräften zu deuten weist explanatorische Vorzüge in der Analyse des Kausalitätsbegriffs und in der metaphysischen Rekonstruktion von Kausalverläufen gegenüber ereigniskausalen Ansätzen auf.
- b) Kausalität anhand von Kausalkräften zu deuten ist strukturell mit unserer Alltagserfahrung, handeln zu können, verwandt. Diese Erfahrung geht nämlich mit der Annahme einher, dass wir unsere Handlung kausal hervorbringen und in den Weltverlauf aktiv eingreifen können. Diese Deutung bietet daher einen einheitlichen metaphysischen Theorierahmen für Kausalität an, welcher auch die Deutung menschlichen Handelns im Sinn der “agent causation” einschließt.

Dieser Beitrag setzt sich mit b), d. h. mit der Metaphysik menschlichen Handelns, auseinander. Ich argumentiere dafür, dass Substanzkausalität im Gegensatz zu Ereigniskausalität als einzige Form der Kausalität angenommen werden soll. Substanzen sind mit kausalen Vermögen ausgestattet und sofern die entsprechenden Bedingungen vorliegen, werden diese kausalen Vermögen aktiviert und wirken auf andere Substanzen und deren kausale Vermögen ein. Eine Möglichkeit, wie gemäß diesem Kausalverständnis Ereigniskausalität auf Substanzkausalität reduziert werden kann, wird aufgezeigt.

“Agent causation” deute ich demzufolge als eine Spezies von Substanzkausalität, die menschlichen Personen zukommt (ob “agent causation” auch Tieren zugesprochen werden kann, lasse ich offen). Ich schlage vor, das traditionelle Verständnis von “agent causation” mit der Rede vom Vermögen, Handlungen vollziehen zu können, zu kombinieren. Nicht der Handelnde als solcher ist Ursache der Handlung,

sondern indem der Handelnde seine Fähigkeiten zu handeln gebraucht, vollzieht er die Handlung.

Als grundlegende Fähigkeit für das menschliche Handlungsvermögen ist traditioneller Weise der freie Wille angesehen worden. Er ist jenes Vermögen, das uns zwischen alternativen Handlungsmöglichkeiten entscheiden lässt und mit der Entscheidung für eine Handlungsmöglichkeit den Handlungsvollzug initiiert. Gemäß diesem Verständnis besteht der Kern menschlichen Handelns im Gebrauch des freien Willens, während die landläufig als Handlungen identifizierten Körperbewegungen, die wir in unseren Handlungsvollzügen durchführen, als Ergebnisse von Willensakten zu verstehen sind.

Mir scheint, dass eine solche Deutung von “agent causation” mithilfe des Willensbegriffs einige Vorteile mit sich bringt, welche klassischen Ansätzen der “agent causation” fehlen. Wie die klassischen Ansätze der “agent causation” sperrt sich allerdings auch dieser Ansatz gegen eine Zurückführung menschlichen Handelns auf etwas Grundlegenderes. Der Gebrauch des freien Willens ist ein grundlegender und irreduzibler Vollzug, der den Kernbestand menschlichen Handelns darstellt. Dies bedeutet allerdings nicht, dass diese Vollzüge keiner Erklärung mehr zugänglich sind. Sie können keiner weiteren kausalen Erklärung mehr zugeführt werden, da eine zugrundeliegende kausale Binnenstruktur nicht mehr gegeben ist, sehr wohl kann aber eine rationale Erklärung angegeben werden, da Handelnde im Normalfall anhand von Gründen ihre Handlungsentscheidungen treffen.

Section: Metaphysics & Ontology
Language: German
Chair: Ludwig Jaskolla
Date: 09:45-10:15, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 101



Georg Gasser (Innsbruck University, Austria)


Georg Gasser, Studium der Philosophie und Katholischen Theologie in Innsbruck, London und Notre Dame (USA). Zur Zeit wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Christliche Philosophie in Innsbruck. Forschungsschwerpunkte sind: Analytische Ontologie, Handlungstheorie und Personale Identität. Wichtigste Publikationen: How Success-

ful is Naturalism? (Hrsg. Ontos Verlag 2008); Personal Identity and Resurrection (Hrsg. Ashgate 2010); Die Aktualität des Seelenbegriffs (Hrsg. gem. mit J. Quitterer, Schöningh 2010); Personal Identity: Complex or Simple (Hrsg. gem. mit M. Stefan, CUP 2012); weiteres Artikel zu Metaphysik, Metatheorie der Ethik, Handlungstheorie und zum Seelenbegriff in Fachzeitschriften und Sammelbänden.

E-mail: georg.gasser@uibk.ac.at

Rudolf Carnap “Überwindung der Metaphysik” – Probleme, Kritik, Chancen

Julia Friederike Göhner

 In “Überwindung der Metaphysik durch logische Analyse der Sprache” legt Rudolf Carnap ein syntaktisches und ein semantisches, in drei Bedingungen (prinzipielle Möglichkeit der Angabe von Ableitbarkeitsbedingungen, Wahrheitsbedingungen und Verifikationsmethode) formuliertes Sinnkriterium für Sätze vor: Ein Satz soll genau dann als sinnlos gelten, wenn er entweder ein Wort ohne Bedeutung enthält oder gegen die logische Syntax verstößt (beispielsweise einen Kategorienfehler enthält), oder beides.

Gegen Carnaps Argument für die Sinnlosigkeit metaphysischer Sätze können mindestens vier Einwände erhoben werden.

- (1) Erstens scheitert das Projekt, wenn die angegebenen Sinnkriterien versagen, weil sie entweder (a) einige metaphysische Sätze nicht ausschließen können oder (b) nicht alle sinnvollen Sätze den Kriterien genügen.
- (2) Zweitens wird Carnap vorgeworfen, das semantische Sinnkriterium sei nicht nur inkohärent, sondern inkonsistent.

- (3) Drittens scheitert das Argument für die Sinnlosigkeit aller Metaphysik, falls die restlose Zuordnung aller Sätze zu den Mengen entweder der analytischen (tautologisch wahren bzw. kontradiktorisch falschen) oder der empirisch entscheidbaren Sätze nicht gelingt.
- (4) Viertens wird Carnap nicht müde zu beteuern, dass eine “radikale Überwindung der Metaphysik” (Carnap 1931, S. 220) nur von einem antimetaphysischen Standpunkt her durchgesetzt werden kann. Sein Projekt erfordert die Enthaltung von allen metaphysischen Behauptungen. Bedeutet es nicht einen ungeheuren Verzicht, selbst über die Existenz einer von uns unabhängigen Außenwelt schweigen zu müssen? Ist eine Enthaltung von metaphysischen Urteilen dieser Art überhaupt möglich?

Den Einwänden (3) und (4) kann Carnap meines Erachtens mit den ihm in “Überwindung” zur Verfügung stehenden Mitteln begegnen. Ein modifiziertes Sinnkriterium, das die Probleme unter (1) und (2) umgeht, kann als Synonymiekriterium dienen und somit die Bedenken unter (3) ausräumen. Einwand (4) könnte Carnap begegnen, indem er auf das Konzept der ontologischen Verpflichtung verweist, wie Quine es vorlegt. Dass Carnap die nötigen Werkzeuge hierzu bereits zur Verfügung standen, ist zu zeigen.

Section: Philosophy of Science
Language: German
Chair: Thomas Meier
Date: 15:30-16:00, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 104




Julia Friederike Göhner (Philosophy Department WWU Münster, Germany)

Julia Friederike Göhner (M.A.). 2009 Magister Artium in Philosophie (Hauptfach) mit einer Arbeit über das Problem der nicht-exemplifizierten Universalien. Mitglied im Zentrum für Wissenschaftstheorie in Münster.

E-mail: julia.goehner@uni-muenster.de

Deskriptive Argumente in den Sozialwissenschaften

Stefan Gugerell

ine wichtige Einteilung des wissenschaftlichen Forschungsprozesses vonseiten der allgemeinen Wissenschaftstheorie in Entdeckungszusammenhang (context of discovery) und Begründungszusammenhang (context of justification) (Hoyningen-Huene, 1987; 2006; Schurz, 2008, S.45f) wird vor allem Hans Reichenbach (1947 (1938), S. 6f) zugeschrieben. In ersterem geht es darum, wie Wissenschaftler/innen ihre Hypothesen tatsächlich finden oder erfinden, und in letzterem darum, wie Wissenschaftler/innen ihre Hypothesen idealerweise prüfen sollen.

Hauptziel meines Vortrags soll es sein, aufbauend auf Siu Chow darzustellen, welche Argumentketten Sozialwissenschaftler/innen idealerweise im Begründungszusammenhang beim Überprüfen ihrer Hypothesen aufstellen sollten.

In der modernen sozialwissenschaftlichen Forschung bedient man sich zur Überprüfung von Hypothesen meist frequentistisch-statistischer Signifikanztests wie etwa T-Tests oder Varianzanalysen (Bortz, 2005, passim). Bei solchen Testverfahren spricht man davon, dass bei einem signifikanten Ergebnis eine zuvor aufgestellte Alternativhypothese H_1 angenommen (und die dazugehörige Nullhypothese H_0 abgelehnt) werden kann (Bortz, J. & Döring, N. 2006, S. 23ff).

Vor allem Chow hat ferner darauf hingewiesen, dass bei Signifikanztests nicht nur H_0 und H_1 eine Rolle spielen, sondern einige weitere Hypothesen vorausgesetzt werden (Chow, 1990, S. 148; 1998, S. 171; 2002, S. 10f; 2003, S. 17). Die eigentlich wichtigen und substantiellen Hypothesen (substantive hypothesis) sind dabei zudem nicht identisch mit H_1 oder H_0 . Letztere können laut Chow aber dafür verwendet werden, um in drei zusammenhängenden und logisch gültigen Argumenten (conditional syllogisms) die substantielle Hypothese zu stützen oder zu schwächen (Chow, 1998, S. 173; 2002, S.11).

In meinem Vortrag möchte ich einerseits Chows Grundidee mittels der modernen Logik präziser darstellen als dieser selbst. Dies soll u.a. zeigen, dass seine Intuition treffend darstellt, wie in den Sozialwissenschaften Theorien und Hypothesen mit den Ergebnissen von Signifikanztests zusammenhängen. Andererseits werde ich Chows Ideen auch ergänzen und erweitern. Dies soll zeigen, dass auch die statisti-

schen Voraussetzungen von Signifikanztests in Form von statistischen Argumenten dargestellt werden können, die sich nahtlos in die Argumentketten im Begründungszusammenhang eingliedern.

Literatur

- Bortz, J. (2005). Statistik für Human- und Sozialwissenschaftler (6. Auflage). Heidelberg: Springer.
- Bortz, J. & Döring, N. (2006). Forschungsmethoden und Evaluation für Human- und Sozialwissenschaftler (4. Aufl.). Heidelberg: Springer.
- Chow, S. (1990). In Defense of Popperian Falsification. *Psychological Inquiry*, 1, 147–149.
- Chow, S. (1998). *Precis of Statistical significance: Rationale, validity, and utility.* *Behavioral and Brain Science*, 21, 169–239.
- Chow, S. (2002) *Experimentation in Psychology – Rationale, Concepts and Issues.* In *Methods in Psychological Research*, In *Encyclopedia of Life Support Systems (EOLSS)* <www.eolss.net>.
- Chow, S. (2003). *Some Meta-theoretical issues Relating to Statistical Inference.* *History and Philosophy of Psychology Bulletin*, 15, 1 16–26.
- Hoyningen-Huene, P. (1987). *Context of Discovery and Context of Justification.* *Studies in the History and Phil. of Science*, 18, 501–515.
- Hoyningen-Huene. (2006). *Context of Discovery versus Context of Justification and Thomas Kuhn.* In J. Schickore & F. Steinle (Hrsg.), *Revisiting Discovery and Justification (119-133).* Dordrecht: Springer.
- Reichenbach, H. (1947) (1938). *Experience and Prediction.* Chicago: University of Chicago Press.
- Schurz, G. (2008). *Einführung in die Wissenschaftstheorie (2. Auflage).* Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Section: Philosophy of Science
 Language: German
 Chair: Katharina Teresa Kraus
 Date: 14:45-15:15, September 14th, 2012 (Friday)
 Location: HS 104



Stefan Gugerell (Bundesinstitut BIFIE, Austria)

Stefan Gugerell (Mag., BA). Bundesinstitut BIFIE Salzburg. 2010 Bakkalaureat in Pädagogik; 2011 Magister in Philosophie. Arbeitsschwerpunkt im Bereich Bildungsforschung. Lehre und Publikationen im Bereich Wissenschaftstheorie.

E-mail: stefan.gugerell@stud.sbg.ac.at

Updating on Conditionals = Kullback-Leibler + Causal Structure

Stephan Hartmann

Modeling how to learn an indicative conditional has been a major challenge for Formal Epistemologists. One proposal to meet this challenge is to request that the posterior probability distribution minimizes the Kullback-Leibler divergence to the prior probability distribution, taking the learned information as a constraint (expressed as a conditional probability statement) into account. This proposal has been criticized in the literature based on several clever examples. In this talk, we revisit four of these examples and show that one obtains intuitively correct results for the posterior probability distribution if the underlying probabilistic models reflect the causal structure of the scenarios in question. The talk is based on joint work with Soroush Rafiee Rad.

Section: Plenary lecture
Language: English
Chair: Albert J.J. Anglberger
Date: 14:00-15:30, September 13th, 2012 (Thursday)
Location: HS 208



Stephan Hartmann (Center for Logic and Philosophy of Science, Tilburg University, The Netherlands)

Necessity, Essence, and Dispositions

Salim Hireche



n this presentation, I will briefly defend one general view on modality, and then focus on showing how it can apply to natural modality.

We can characterise the major views on modality using two distinctions. The first one is between realist views and anti-realist ones: while the former entail that the distinction between necessary and contingent truths (or falsities) is ultimately grounded in objective reality, the former entail that this distinction is only grounded in our minds (versions of anti-realism have been defended, for example, by W. V. O. Quine and J. Ayer, and, more recently, by T. Sider and R. Cameron). The second distinction is between two different types of realist accounts, namely the reductionist ones and the anti-reductionist ones: according to the former, our modal distinctions can ultimately be reduced to non-modal features of reality (two major reductionist accounts are D. Lewis's and K. Fine's); according to anti-reductionist accounts, modal distinctions correspond to some fundamental, irreducible features of reality (for example, some defenders of "scientific essentialism", like S. Shoemaker or B. Ellis, have claimed that natural necessities can be grounded in dispositions or powers, which could be considered as "modal" essences). After briefly pointing out some of the major flaws in these views, I will argue that there is one realist and anti-reductionist view of modality which can avoid all of these flaws: in short, necessary propositions (whether the necessity considered is metaphysical, logical, conceptual, mathematical, or natural) are propositions which are true in virtue of the essence of some object or property, this essence being in some sense modal (in that it consists in the effects or consequences that it necessarily produces or entails).

As I will not have time to discuss the virtues and problems of this view in detail, I will focus on one particular problem: How can such a view account for natural necessity? My answer will be that dispositional essences can account for it. And I will defend this claim against two objections: the first one is that all natural necessities, on this view, turn out to be metaphysically necessary, which is unintuitive; the second one is that dispositions may not be able to account for any necessity.

Section: Metaphysics & Ontology
Language: English
Chair: Ludwig Jaskolla
Date: 11:15-11:45, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 101




Salim Hireche (University of Geneva, Switzerland)

Salim Hireche. MA in philosophy, University of Geneva (2010). Current activity: PhD thesis on the metaphysics of modality, under the supervision of Prof. Fabrice Correia (Department of philosophy, University of Geneva); member of eidos (the Genevan research group in metaphysics).

E-mail: salim.hireche@unige.ch

(Re)Produktion empirischer Arrangements

Lena Pauline Alexandra Hofer

ie Arbeit beschäftigt sich mit der Frage, welche allgemeinen Mechanismen der Reproduktion empirischer Arrangements (gemeint sind z. B. Experimente aber auch andere Arten wissenschaftlicher Beobachtung) zu Grunde liegen. Spezielles Augenmerk verdienen Forschungsbereiche, die theoretisch (noch) nicht

so gut erschlossen sind, dass Reproduktion fast zur Formsache wird. Das sind wissenschaftlich kaum erschlossene oder schwer erschließbare Bereiche, wie sie beispielsweise aus der Medizin oder den Sozialwissenschaften bekannt sind, aber auch komplexe Anwendungen, z. B. in der Physik oder den Ingenieurwissenschaften. Die Reproduktion von Experimenten und anderen empirischen Arrangements kann sich hier zu einem entscheidenden Problem der wissenschaftlichen Forschung entwickeln. Die "einfache" Anwendung einer Theorie besteht darin, ein Identitätskriterium für das betreffende System bereitzustellen. Wenn hingegen nicht geklärt ist, mit Hilfe welcher Begriffe bzw. Variablen ein betrachtetes Ereignis x hinreichend genau theoretisch erfasst werden kann, stellt sich die Frage, wie es möglich ist und was darunter zu verstehen ist, dass x trotz einer unvollständigen Beschreibung reproduziert wird. Zugleich muss gefragt werden, welche konkreten Mechanismen ggf. zum Erfolg der Reproduktion führen. Der allgemeine philosophische Rahmen für eine Theorie der Reproduktionsmechanismen wird unter Verwendung formal-semantischer Methoden entwickelt und mit einer formalen holistischen Semantik verknüpft. Meine Arbeit kann entscheidend dazu beitragen, zentrale Phänomene der diachronischen Wissenschaftstheorie, wie insbesondere Bedeutungswandel und Entdeckung wissenschaftlicher Konzepte, metatheoretisch zu analysieren. Einige Anknüpfungspunkte liefern die Ergebnisse der experimentellen Wissenschaftstheorie.


Section: Philosophy of Science
Language: German
Chair: Thomas Meier
Date: 14:00-14:30, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 104



Lena Pauline Alexandra Hofer (LMU Munich, Germany)
Lena Hofer (M. A.). 2009 Magister Artium in logic and philosophy of science; thesis about holism in structuralist philosophy of science.
E-mail: lena.hofer@gmx.net

Nichtabgeleitete Repräsentationen und die These des erweiterten Geistes

Fabian Hundertmark

er These des erweiterten Geistes zufolge finden sich kognitive Repräsentationen nicht nur in den zentralen Nervensystemen kognitiver Wesen, sondern auch in ihrer Umgebung – beispielsweise in Notizbüchern, Werkzeugen oder anderen externen Artefakten.

Ziel meines Vortrags soll es sein, einen gängigen Einwand gegen diese These kritisch zu untersuchen. Dieser Einwand basiert auf der Prämisse, dass externe Repräsentationen (wie z.B. Wörter in einem Notizbuch oder Symbole auf einer Karte) lediglich abgeleitete Gehalte besitzen: Was ihre Bedeutung ist, hängt von unseren Absichten, Interpretationen und Konventionen ab. Echte kognitive Repräsentationen dagegen haben stets nichtabgeleitete Gehalte, daher sind externe Repräsentationen niemals kognitiv (u.a. Adams & Aizawa 2001).

Wie ich zeigen werde, ist diese Argumentation gegen die These des erweiterten Geistes nicht haltbar. Wenn man die Unterscheidung zwischen abgeleiteten und nichtabgeleiteten Gehalten naturalistisch analysiert, so wird schnell deutlich, dass auch außerhalb kognitiver Wesen Repräsentationen mit nichtabgeleitetem Gehalt existieren können. Diesen Schluss legt zumindest die Teleosemantik nahe, die Gehalte mit Hilfe eines historisch-ätiologischen Funktionsbegriffs erklärt und die als aussichtsreichster Ansatz zur Naturalisierung mentaler Gehalte gilt.

Section: Philosophy of Mind
Language: German
Chair: Alexander Gebharter
Date: 12:00-12:30, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 105



Fabian Hundertmark (University of Bielefeld, Germany)
Fabian Hundertmark (B.A. phil.). 2009 Bachelor in Philosophie und Texttechnologie; Bachelorarbeit über die These des erweiterten Geistes und den Funktionalismus. Seit 2009 im fachwissenschaftlichen Masterstudiengang Philosophie an der Universität Bielefeld mit Schwerpunkt in der Phil. des Geistes und der Phil. der Kognitionswissenschaft.
E-mail: fhundertmark@uni-bielefeld.de

Philosophische Terminologie und Metapher

Lars Inderelst

Sterminologischer Sprachgebrauch bildet eine eigenständige Klasse von Sprachgebrauch. Terminologie lässt sich (vorläufig) über drei Merkmale bestimmen: a) begriffliche Prägnanz, b) Abweichung von der Normalsprache und c) Disziplinengebundenheit. Ein Terminus bestände demnach aus einem spezifischen Inhalt und einem streng damit verbundenen ebenfalls spezifischen Wort-Zeichen.

Die philosophische Terminologie als Unterklasse von Fachsprache lässt sich einerseits institutionell bestimmen – philosophische Termini sind diejenigen Termini die (ausschließlich) in der Philosophie gebraucht werden. Jedoch bestehen auf Grund des Gegenstandes, der z.B. in manchen Bereichen eine stärkere Nähe zur Normalsprache bedingt, und der Abstraktheit, die sich z.B. in einem Mangel an Anschaulichkeit zeigt, strukturelle Unterschiede zu anderen Bereichen der wissenschaftlichen Terminologie.

Der Vortrag setzt sich nach einer generellen Einführung in die Problematik der philosophischen Terminologie mit der Frage auseinander, was philosophische Termini und Metaphern gemeinsam haben. Metaphorische Übertragung stellt eine mögliche Art der Bildung philosophischer Termini da. Greift die Bildung für das spezifische Wort-Zeichen auf bereits in der Normal- oder Wissenschaftssprache bestehende Ausdrücke zurück so findet eine Übertragung aus einer source-domain in eine target-domain statt. Ist die Wahl des jeweiligen Terminus begrifflich motiviert, kann die Übertragung als mapping im Sinne einer allgemeinen Theorie der Metapher (z.B. George Lakoff) gedeutet werden. Beispiele für metaphorisch gewonnene Termini sind etwa das Wort “Metapher” selbst, “Substanz” oder “Sprachspiel”.

Ich werde Gemeinsamkeiten und Unterschiede von a) Terminologisierung durch Metapher und b) Metaphern im Allgemeinen (behandelt in Anlehnung an das Modell von Max Black) erläutern. Die metaphorische Bildung von Termini wird als eine Unterklasse der Terminologisierung eingeführt und in eine provisorische Typologie der philosophischen Termini eingeordnet. Abschließend wende ich mich der Frage zu, ob die provisorische Charakterisierung philosophischer Termini durch die drei angegebenen Merkmale mit der metaphorischen Übertragung

vereinbar ist oder gegebenenfalls ergänzt bzw. verworfen werden muss.

Section: Philosophy of Science
Language: German
Chair: Katharina Teresa Kraus
Date: 15:30-16:00, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 104




Lars Inderelst (University of Düsseldorf, Germany)

Lars Inderelst (MA phil.). 2009 baccalaureate in philosophy; 2012 master in philosophy; thesis about Plato's philosophy of language ("Logon didonai – Der ambivalente Erkenntniswert der Sprache bei Platon").

E-mail: lars.inderelest@uni-duesseldorf.de

The Ideography: a "writing-of" between syntax and semantics

Manuel Gustavo Isaac

 From 1879 to the letter from Russell (1902), Frege's project is to ground Arithmetics on a logical base. The writing is the name of the tool of such a project. It does not represent a tongue, but rather the Thought itself. And its depiction must hold as a description of the structure of logical deductions. Ideographic writing is then both a symbolism and a formal deductive system. These two dimensions make explicit the ambivalence of the fregean project – lingua characterica as calculus ratiocinator / philosophicus. Their articulation sets up, in terms of a theory of signification, the articulation

between syntax and semantics – and in such a way, that it is internal to the ideographic writing. Then, the purpose of my talk will be to show how the tool of the fregean theoretical project (i.e., ideography as a writing) represents the conditions of possibility of its achievement.

To do so, I'll start from some epistemological considerations on the semiotical material of the ideographic writing. From this point, I'll focus on Frege's handling of graphical space showing how the bidimension of the ideographic writing overlaps the duality syntax/semantics. To do it, I'll first explain the morphosyntactic rules of use of the ideography, then, through two "technical" examples (the sign for identity of content and the generality). Finally, I'll analyze the impact of such an overlapping (graphical bidimension / syntax-semantic duality) on the treatment of axioms in 1879 and, incidentally, on the reassessment of the notion of proof by the redefinition of the concept of "analyticity" in 1884. At the end, one must understand how the ideography sets a direct relation from the Schrift to the formal structure of the Thought; i.e.: is a "writing-of" between syntax and semantics.

Section: Philosophy of Language
Language: English
Chair: Giulia Pravato
Date: 09:00-09:30, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 105



Manuel Gustavo Isaac (Paris 7 Diderot / lab. HTL (umr-cnrs), France)

Manuel Gustavo Isaac. Ph.D Student in Linguistics (2009); Master in Logic (2011), University Paris 1 – Pantheon-Sorbonne; Master in Linguistics (2009), University Paris 4 – Sorbonne. Master in History of philosophy (2008), University Paris 4 – Sorbonne. Thesis about the setting up process of the dichotomy syntax-semantics in Logic and Linguistics (Frege, Husserl, Saussure) and its actual reconfiguration in the frame of Girard's works (Linear Logic, Proofnets, Ludics). Publications in linguistics, history and philosophy of logic.

E-mail: mg.isaac@voila.fr

Stage Theory, Structural Realism and Grounding

Ludwig Jaskolla

The following paper addresses one of the classical questions in analytic metaphysics: persistence of concrete particulars through time. In recent years, defenders of 4-dimensional theories of persistence have the so called stage theory as a rival to worm approaches. Also, stage theory seems to pose a consistent naturalistic version of perdurance, I argue that further ontological precisifications and assumptions need to be made, in order to render stage theory a viable account of persistence. A 5-step argument shall substantiate this claim.

Firstly, I give a unified account of stage persistence. I argue that a formal model of stage persistence common to all three different accounts of temporal counterpart relations can be formulated. With this unified account at hand, I will argue, secondly, that the best candidate for an ontology of temporal counterpart relations is some version of structural realism: Thirdly, I will then argue that neither epistemic structural realism (*ESR*) nor eliminative ontic structural realism (*EOSR*) can be employed in order to formulate such an ontological grounding: While *ESR* will be dismissed based upon a contradiction between the sequiturs that follow from Skolem's model-theoretic argument and the realistic presuppositions of stage theory, *EOSR* will be shown to be plainly inconsistent with stage theory. Fourthly, against this background, only one last interpretation in terms of structural realism remains: moderate ontic structural realism (*MOSR*). Employing ground-objections from the philosophy of mind, I will show that additional ontological commitments need to be made in order to render stage theory a viable account of persistence. In a fifth step, my argument will come full circle: I will show (in this case exemplificatory) that recent attempts to formulate stage persistence, do indeed fall prey to the challenge from insufficient binding.

Section: Metaphysics & Ontology
Language: English
Chair: Florian Boge
Date: 14:00-14:30, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 101



Ludwig Jaskolla (Hochschule für Philosophie, Munich, Germany)

Ludwig Jaskolla (*1982) studied philosophy and physics in Munich, Germany. He is currently working on his PhD-thesis on persistence-conditions and causation in 4-dimensional ontologies at the Munich School of Philosophy. His research is funded by the Hanns-Seidel-Stiftung. Among his publications are: “Causal Processes. Steps towards a systematic and formal interpretation of A.N. Whitehead’s ontology” and “System and Systematicity of Questionnaires. An innovative, ontological approach”.

E-mail: ludwig.jaskolla@hfph.de

Sozialität als evolutionäre Strategie?

Stefan Klingersberger

Der Zusammenhang zwischen Natur und Gesellschaft als zweier qualitativ unterschiedlicher Bewegungsformen der Materie ist grundlegend für das Verständnis der “*conditio humana*”. Dass es überhaupt einen solchen Zusammenhang gibt, kann kaum bestritten werden, zumal offensichtlich ist, dass die Gesellschaft von der Natur existenziell abhängt. Die “umgekehrte” Annahme – nämlich dass der Zusammenhang so eng sei, dass sich Gesellschaft gänzlich auf Natur reduzieren ließe – ist hingegen umstritten. Aufgrund der ganz eigentümlichen und die Natur (resp. die biologische Entwicklung) geradezu überholenden Entwicklungsdynamiken der Gesellschaft wird hier dafür argumentiert, dass dies nicht möglich ist. Umso mehr drängt sich

die Frage auf, wie hier aus Altem qualitativ Neues entsteht. Das Ziel dieser Untersuchung ist daher nicht, oberflächlich Unterschiede und Gemeinsamkeiten zwischen Natur und Gesellschaft aufzuspüren, vielmehr soll die Genese der Gesellschaft aus der Natur analysiert werden.

Es werden dabei vor allem folgende beiden Thesen vertreten:

These 1: Die Sozialität im weitesten Sinn verstanden war ursprünglich tatsächlich eine Strategie der biologischen Evolution, sie entwickelt aber unter günstigen Bedingungen ganz eigene Dynamiken, die sich von der biologischen Entwicklung entkoppeln, sozusagen emanzipieren. Unter noch günstigeren Bedingungen nehmen diese gesellschaftlichen Dynamiken ein Tempo an, das die Geschwindigkeit der biologischen Evolution völlig in den Schatten stellt.

These 2: Der qualitative Unterschied zwischen dem Menschen einerseits und allen anderen Lebewesen (auf unserem Planeten) andererseits ist, dass die gesellschaftliche Entwicklung die biologische überholt hat. Ich nenne nur dies Gesellschaft im engeren Sinne, während ich im Tierreich nur von Vorformen des gesellschaftlichen Lebens (z.B. bei Affen) oder gar nur von sozialem Verhalten (z.B. bei Insekten) zu sprechen.


Section: Metaphysics & Ontology
Language: German
Chair: Ludwig Jaskolla
Date: 09:00-09:30, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 101



Stefan Klingersberger (University of Salzburg, Austria)
Stefan Klingersberger. Philosophie-Studium seit 2009. Initiator der Salzburger Tagungen für dialektische Philosophie.
E-mail: st.klingersberger@gmx.at

On Monism, Dualism, and Explanations of Consciousness

Richard König & Alexander G. Mirnig

rom its very beginnings in ancient philosophy up until its modern treatment in today's philosophy, psychology and (neuro-)biology, the science of consciousness has grown into a vast and rich variety of different positions pertaining to the mind-body-problem (eliminativism, analytic functionalism, interactionism, epiphenomenalism etc.). So vast, in fact, that a clear delineation between the great number of different positions is not always visible, thus making the matter difficult to access for newcomers as well as creating difficulties for those who are already "deep in the trenches", so to speak. In this talk we therefore give a brief overview of the various monistic and dualistic positions and sub-positions, using two established categorizations by John Searle and David Chalmers respectively. By doing so we hope to adequately inform and maybe encourage analytic philosophers to get in on the modern, mostly biology- and psychology-dominated, discussion surrounding the problem(s) of consciousness while at the same time shedding light on some of the problems which already stem from said categorizations alone (thus complicating the whole matter on a dangerously elementary level) but are rarely (if at all) mentioned in modern literature. We then also take a closer look at the term "explanation" and how it is used by modern consciousness scientists (Jesse Prinz, Daniel C. Dennett, and others) when trying and/or claiming to explain consciousness and the potential difficulties associated with the term's various and often opaque meanings.

Section: Philosophy of Mind
 Language: English
 Chair: Alexander Gebharter
 Date: 09:45-11:00, September 14th, 2012 (Friday)
 (double session with break)
 Location: HS 105



Richard König (University of Salzburg, Austria)
 Richard König (BA). (*1986). Seit 2006 Student der Philosophie an

der Kultur- u. Geisteswissenschaftlichen Fakultät, Salzburg. 2007-2010 Bachelorstudium Physiologie/Zellbiologie. Seit 2010 im Masterstudiengang Zoologie. Mitarbeiter der interdisziplinären Arbeitsgruppe “Neurosignaling”. Spezialisiert auf Vogelgehirne, Gliazellen, Kortex-Entwicklung und -Evolution, Ionenkanäle und auf das psychophysische Problem.

E-mail: richard.koenig@stud.sbg.ac.at




Alexander G. Mirnig (University of Salzburg, Austria)

Alexander G. Mirnig. 2009 and 2010: Teaching Assistant at the Department of Philosophy (University of Salzburg). Spring 2010: Secretary Assistant and Research Assistant at the Department of Philosophy (University of Salzburg). Member of the interdisciplinary Neurosignaling workgroup at the University of Salzburg’s Department of Zoology. Publications in Epistemology, Ontology and General Philosophy of Science.

E-mail: alexander.mirnig@stud.sbg.ac.at

Note on Categorical Foundations of Mathematics

Hans-Christoph Kotsch

 In a recent paper by Pettigrew and Linnenbo the authors argue that Lawvere's "Elementary Theory of the Category of Sets" (*ETCS*) lacks, viewed from a foundational perspective, what they call "justificatory autonomy". By that the authors mean that the axioms of *ETCS* cannot be genuinely justified by ideas of how the world of sets that *ETCS* is assumed to describe looks like. By contrast, classical set theories formulated essentially by axiomatizing properties of global elementhood between sets can be viewed as being motivated by the iterative conception of sets, and the authors hold that e.g. *ZFC* is doing the best job at that. I will examine the given arguments towards a defense of the category-theoretical approach. For one I will reexamine what is meant by *ETCS* being a foundational theory and in which sense *ETCS* is about "sets". Whereas *ZFC* "constructs" a universe of mathematical objects, *ETCS* may genuinely be justified from an entirely different conception of what more generally "mathematical object" is to mean. It does not merely describe a certain mathematical universe but is in a sense "structural", that is ontologically neutral. I will make this idea more explicit and in the course of this make a few more general remarks about the relation between category theory and a structuralist view of mathematics.

Section: Logic
 Language: English
 Chair: Albert J.J. Anglberger
 Date: 11:15-11:45, September 14th, 2012 (Friday)
 Location: HS 104



Hans-Christoph Kotsch (LMU Munich, Germany)

Hans-Christoph Kotsch. M.A. Jena 2008. Msc. Carnegie Mellon 2011 with thesis on categorial modal logic. Areas: category theory and categorial logic, philosophical logic/modal logic, philosophy of mathematics/logic.

E-mail: Hans-Christoph.Kotsch@lrz.uni-muenchen.de

Quantifying Psychology

Katharina Teresa Kraus

Psychology, as the science of mental states or of the contents of consciousness, has had to defend itself against various doubts about its scientific status since its rise as a science in the 18th and 19th century. One source of these doubts has been the question of whether first-person experiences, such as emotions, desires and beliefs, can be objectively measured in terms of quantitative relations.

In this paper, I claim – against widely spread naturalist or pragmatist tendencies in this matter – that any philosophical theory of quantitative psychology has to account for the fundamental quantitative structure underlying all our human experience. In particular, I suggest that in order to argue for the measurability thesis, according to which (at least) some psychological phenomena are measurable, three fundamental assumptions have to be accepted. The first assumption is that all measurable psychological phenomena have intensity, i.e., a degree or grade. Secondly, one has to assume that on the basis of this intensity a quantitative attribute (i.e., a quantity) can be assigned to each of them. This assignment has to be objective in the sense that it is independent of the particular subject that assigns the quantity to the phenomenon. Thirdly, at least one empirical process of measurement has to be defined by means of which the psychological phenomenon is related to a non-psychological scale, usually in form of a physical object.

Moreover, I show that these assumptions are independent of the stance one takes on the relation between physical and psychological entities, i.e., on the mind-body problem. Finally, I suggest that these thoughts about quantifying psychology have a Kantian provenance and can, in particular, be traced back to the principles of the understanding in the Critique of Pure Reason, which form the requirements for objectifying experience.

Section: Philosophy of Science
Language: English
Chair: Thomas Schindler
Date: 11:15-11:45, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 104



Katharina Teresa Kraus (University of Cambridge, United Kingdom)

Katharina T. Kraus (Dipl.-Phys, MPhil). Diplom (Master equivalent) in Physics (2008). MPhil in History and Philosophy of Science (2010). PhD thesis on “Kant’s Theory of Psychology – A Kantian Approach to a Philosophy of Neuroscience”.

E-mail: ktk21@cam.ac.uk

Trennende Grenzen – abschließende Grenzen

Lukas Benedikt Kraus

Der Ausdruck “Grenze” besitzt in der deutschen Sprache zwei unterschiedliche Bedeutungen: eine Grenze kann zwei verschiedene Sachen voneinander trennen, Grenzen markieren aber auch das Ende oder den Abschluss einer Sache. Mit diesen beiden Bedeutungen sind zwei Phänomene verbunden, die in vielen Fällen gemeinsam auftreten. Es ist jedoch auch möglich, dass nur jeweils eines der Phänomene allein vorliegt, bzw. dass sich die Hinsicht, gemäß der eine Grenze als trennende Grenze angesehen werden kann, von der Hinsicht, in der sie sich als abschließende Grenze zeigt, deutlich unterscheidet. Oft ist nicht klar, welches der beiden Phänomene gemeint ist, wenn von einer Grenze die Rede ist. Wenn beispielsweise etwas “keine Grenzen hat”, dann könnte damit sowohl eine unendliche Ausdehnung

als auch ein Mangel an (innerer oder äußerer) Differenzierung oder aber beides zugleich gemeint sein. Werden diese unterschiedlichen Sichtweisen nicht bedacht, dann kann dies in der philosophischen Argumentation zu Missverständnissen bis hin zu widersprüchlichen Aussagen führen.

In diesem Vortrag soll anhand von ausgewählten Beispielen das wechselseitige Verhältnis der beiden mit dem Ausdruck “Grenze” bezeichneten Phänomene aufgezeigt werden. Dabei soll deutlich werden, dass eine sorgfältige Analyse der vorliegenden Grenz-Phänomene zur Klärung scheinbar paradoxer Situationen beitragen kann.

Section: Metaphysics & Ontology
Language: German
Chair: Georg Gasser
Date: 11:15-11:45, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 101




Lukas Benedikt Kraus (University of Innsbruck, Austria)

Lukas Benedikt Kraus (Dipl.-Math, Bakk. phil), Studium der Mathematik, Mechanik, Theologie und Philosophie in Darmstadt, Frankfurt am Main und Innsbruck. Zur Zeit Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Christliche Philosophie Innsbruck. 2006 Diplom in Mathematik (TU Darmstadt); 2010 Bakkalaureat in Philosophie (PTH Sankt Georgen Frankfurt am Main); Diplomarbeit über “Approximation der Stokes-Gleichung mit B-Splines”; Bakkalaureatsarbeit über “Mereologie als Instrument zur Klärung ontologischer Fragen”; Mitglied im Forschungsprojekt “Analytic Theology”.

E-mail: Lukas.Kraus@uibk.ac.at

Ein ontologischer Einwand gegen Boethius' Lösung des Kompatibilitätsproblems

Luise Kreis

 m fünften Buch seiner *Consolatio Philosophiae* behandelt Boethius das folgende Kompatibilitätsproblem: Zum einen ist Gottes Wissen universell und infallibel. Zum anderen ist der Mensch frei, so oder anders zu handeln. Wenn aber Gottes Allwissenheit das Wissen von Zukünftigem einschließt, wird kein Mensch anders handeln können, als Gott es von jeher wusste. Dies schließt menschliche Freiheit aus. Darum sind Gottes Allwissenheit und menschliche Freiheit inkompatibel.

Boethius' Lösungsversuch für dieses Problem macht geltend, dass nur ein göttliches Vorauswissen menschliche Freiheit verunmöglichen würde. Weil Gott jedoch, statt vorauszuwissen, außerhalb der Zeit stehe und ihm alle Ereignisse in ewiger Gegenwart zugleich präsent seien, hindere göttliche Allwissenheit menschliche Freiheit nicht. Dieser Ansatz birgt Folgeprobleme. Boethius unterscheidet zwischen einem göttlich zeitlosen Erkennen ihm ewig präsenter Ereignisse und der menschlich zeitlichen Wahrnehmung von Ereignissen in zeitlicher Abfolge. Nehmen wir aber an, dass Wissen Wahrheit impliziert und die propositionalen Gehalte des Wissens durch Wahrmacher in der Welt, wie sie ist, wahrgemacht werden, können nicht sowohl Gottes Überzeugungen von einer zeitlosen Welt als auch die der Menschen von einer zeitlichen wahr sein. Außerdem scheint sich Boethius' Kompatibilitätsproblem weder mit der Annahme eines zeitlosen Blockuniversums noch bei Zugrundelegung eines nach Früher und Später bzw. Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft strukturierten Weltgeschehens lösen zu lassen. Denn wenn Wissen Wahrheit impliziert, muss die Welt so sein, wie ein allwissendes Wesen sie erkennt: unzeitlich gegenwärtig. Gottes Wissen hat dann zeitlos wahre Propositionen über eine Art Blockuniversum zum Inhalt. Wie aber kann dies Wissen von Entscheidungen und Handlungen sein, die Zustandsänderungen involvieren und nacheinander geschehen? In einer zeitlosen Welt gibt es keine Handlungen und damit auch nichts, worin der Mensch seine Handlungs- und Willensfreiheit ausüben könnte. Wir benötigen dann u.a. eine Erklärung dafür, warum uns die Welt anders erscheint. Nehmen wir dagegen an, Gott habe ein zeitloses Wissen von der Welt, die so zeitlich ist, wie sie den Menschen erscheint, würden die zeitlos wahren Gehalte göttlichen Wissens von menschli-

chen Handlungen durch diese Handlungen wahr gemacht. Dann aber stünden entweder die Wahrmacher für Zukünftiges noch aus und Gott wäre nicht allwissend, oder die Zukunft wäre determiniert und Boethius' Lösungsversuch gescheitert.

Section: Philosophy of Religion
Language: German
Chair: Christian J. Feldbacher
Date: 16:00-16:30, September 13th, 2012 (Thursday)
Location: HS 104



Luise Kreis (University of Erfurt, Germany)

Luise Kreis. Student in the sixth semester of Bachelor in Philosophy. Bachelor thesis about John Hawthornes "Knowledge and Lotteries". Special interests in Epistemology, Metaphysics, Philosophy of Language, Metaethics.

E-mail: luise.kreis@uni-erfurt.de

Ist ein Gefangenendilemma ein Newcomb-Problem?

Maria Kuper

Auf das Newcomb-Problem hat zuerst Robert Nozick aufmerksam gemacht, nachdem ihm das Entscheidungsproblem von dem Physiker William Newcomb geschildert wurde. Großes Interesse hat das Problem geweckt, weil es einen Konflikt zwischen zwei bewährten Handlungsprinzipien zu provozieren scheint: dem Prinzip, stets seinen erwarteten Nutzen zu maximieren, und dem Prinzip, nie seine strikt dominierte Strategie zu spielen. In der umfangreichen Literatur zum Newcomb-Problem wurde wiederholt auf Verwandtschaften zum Gefangenendilemma hingewiesen. David Lewis hält dies

für eine Untertreibung. Hinter dem Titel seines einflussreichen Aufsatzes “Prisoner’s Dilemma Is a Newcomb Problem” verbirgt sich die These, dass die Spieler jedes Gefangenendilemmas vor einem Newcomb-Problem stehen. In meinem Vortrag werde ich Lewis’ Argument für diese These rekonstruieren und diskutieren. Insbesondere werde ich zeigen, dass Lewis’ Argument unter keiner Lesart stichhaltig ist, unter der die Konklusion des Arguments für die Debatte über das Verhältnis zwischen Newcomb-Problemen und Gefangenendilemmas bedeutsam ist. Lewis hat nicht gezeigt, dass die Spieler jedes Gefangenendilemmas vor dem für Newcomb-Probleme charakteristischen Konflikt zwischen zwei wichtigen Handlungsprinzipien stehen. Nur weil Lewis dies nicht gezeigt hat, heißt das natürlich noch nicht, dass es im Rahmen von Gefangenendilemmas nicht zu einem solchen Konflikt kommt. Anhand von zwei Beispielen werde ich jedoch dafür argumentieren, dass wohl einige aber sicherlich nicht alle Spieler von Gefangenendilemmas vor einem Newcomb-Problem stehen. Abschließend werde ich kurz auf die Frage eingehen, ob auch die Spieler einiger lebensnaher Gefangenendilemmas (ein Beispiel aus der Wirtschaft sind Kartellabsprachen in einem Dyopol) vor Newcomb-Problemen stehen. Diese Frage ist interessant, da Newcomb-Probleme von einigen Kritikern als zu lebensfern eingestuft werden, um überhaupt lehrreich für uns zu sein.

Section: Logic
Language: German
Chair: Albert J.J. Anglberger
Date: 10:30-11:00, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 104




Maria Kuper (University of Hamburg, Germany)
Maria Kuper (M.A.). 2011 Magister in Philosophie, Volkswirtschaftslehre und Mathematik. Titel der Magisterarbeit: Existenz und Fiktion – Eine sprachphilosophische Auseinandersetzung mit Kripke. Seit 2011 wissenschaftliche Mitarbeiterin und Promotionsstudentin an der Universität Hamburg. Thema der Doktorarbeit: Fiktionen und wissenschaftliche Modelle.

E-mail: maria.kuper@gmx.net

Existieren Fiktive Gegenstände?

Gert Lehner

 wenn wir die Frage stellen, ob es fiktive Gegenstände gibt, so weist dies im Regelfall darauf hin, dass wir die Absicht hegen, uns ontologisch auf oder gegen fiktive Gegenstände festzulegen. Im Alltag haben wir für gewöhnlich bestimmte Überzeugungen hinsichtlich fiktiver Gegenstände, die uns nicht weiter Sorgen bereiten. Erst bei einer vertieften Betrachtung des Themas werden wir normalerweise darauf aufmerksam, dass bestimmte Überzeugungen, die wir in Bezug auf fiktive Gegenstände haben, miteinander in Konflikt stehen. Ein solcher Konflikt gestaltet sich normalerweise derart, dass wir eine beliebige nicht-leere Satzmenge S für wahr halten, und aufgrund der logischen Prinzipien, die wir akzeptieren, aus S ein Satz folgt, den wir nicht für wahr halten.

Dementsprechend tritt der Konflikt bei denen, die sich ontologisch gegen fiktive Gegenstände festlegen wollen, in folgender Gestalt auf: zunächst werden sie mit guten Gründen den Satz

(1) Alice fällt in den Kaninchenbau.

als wahr akzeptieren, aber sofern sie auch die Gültigkeit des Prädikationsprinzip (Fa impliziert, dass a existiert) anerkennen, folgt aus (1) der Satz

(2) Alice existiert.,

welcher besagt, dass wir uns im Speziellen auf Alice und damit allgemein auf fiktive Gegenstände ontologisch festlegen. Da diese Konsequenz für die Vertreter dieser Position inakzeptabel ist, sind sie gezwungen, einen Ausweg anzubieten, der gewährleistet, keine ontologische Festlegung auf fiktive Gegenstände nach sich zu ziehen. Dieser besteht in der Regel darin, eine Strategie anzuwenden, die durch Paraphrasierung von Sätzen wie (1) verhindert, dass daraus Sätze wie (2) folgen.

Aber auch diejenigen, die sich ontologisch auf fiktive Gegenstände festlegen wollen, geraten in ähnliche Schwierigkeiten. Es soll zuerst der Kern des Problems dargestellt und im Anschluss daran die Lösungsversuche der Vertreter beider Positionen gegenübergestellt werden.

Section: Metaphysics & Ontology
Language: German
Chair: Georg Gasser
Date: 12:00-12:30, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 101



Gert Lehner (University of Salzburg, Austria)

Gert Lehner (Undergraduate). University of Salzburg. Master-thesis about concepts and nonbeing objects.

E-mail: gert.lehner@stud.sbg.ac.at

Die Struktur der arianischen Argumentation

Ulrich Lobis

Der sogenannte Arianismus war in der Zeit vom 3. bis zum 6. Jahrhundert eine der maßgeblichen religiösen Strömungen. Ausgehend von der Theorie Arius', einem alexandrinischen Presbyter, leugneten die Vertreter des Arianismus unter anderem die Gotteseigenschaft (Homousie) Jesu und vertraten die Auffassung, dass dieser nur wesensähnlich mit Gott sei. Sie taten dies deshalb, da sie glaubten, ein Monotheismus sei anderenfalls nicht weiter aufrechtzuerhalten. Dies (und andere damit verbundene Lehren) waren für längere Zeit zentrale Themen in der frühen Kirche. Theologisch kam die Debatte erst beim Konzil von Konstantinopel zu einem Ende, dennoch spielte der Arianismus hauptsächlich bei den Vandalen noch bis ins 6. Jahrhundert eine Rolle.

Mein Vortrag soll zuerst einen groben Überblick über die historische Situation geben, dann auf den Inhalt der Debatte eingehen und schlussendlich versuchen, den Bogen zur aktuellen Debatte zu spannen.

Den Hauptteil bildet eine systematische Rekonstruktion des Hauptarguments, wobei der Fokus in erster Linie darauf liegt, seine Plausibilität zu untersuchen und seine Hintergrundannahmen herauszuarbeiten. Im Schlussteil soll vor allem untersucht werden, ob es Parallelen zur aktuellen Diskussion in der analytischen Theologie gibt.

Section: Philosophy of Religion
Language: German
Chair: Christian J. Feldbacher
Date: 16:45-17:15, September 13th, 2012 (Thursday)
Location: HS 104



Ulrich Lobis (Research center Brenner-Archiv, University of Innsbruck, Austria)

Ulrich Lobis (Mag. phil.), 2010 Magister in Philosophie, (Diplomarbeit über "Die Erkenntnis der Natur durch den Laien bei Nikolaus von Kues"), PhD-Programm Katholisch-Theologische Fakultät (Philosophie), Schwerpunkt in Wittgenstein, Editionswissenschaft und mittelalterlicher Philosophie.

E-mail: ulrich.lobis@uibk.ac.at

Structuralism and Hyperintensionality

Jonathan Mai

Many philosophers think that the best explanation for the hyperintensionality of attitude and counterfactual contexts involves fine-grained propositions, i.e. propositions individuated more finely than sets of possible worlds. However there is no agreement on what fine-grained propositions are. Structuralists hold that fine-grained propositions have components and a certain structure that is determined by the structure of the sentences that express them. Circumstantialists, on the other hand, identify propositions with sets of possible or impossible worlds. Some have recently argued that circumstantialism is better-positioned than structuralism to address hyperintensionality, since structuralism, in contrast to circumstantialism, can explain the full range of data only by being supplemented with additional assumptions that, where they work, undermine the motivation for structuralism. I will show that this argument is not sound. True, structuralism needs to be supplemented by additional assumptions, but there are versions of supplemented structuralism, like Chalmers's semantics for attitude contexts, whose additional assumptions do not question structuralist motivations. I conclude by calling attention to a serious paradox both camps face, appearing to show that their extremely fine individuation of propositions in conjunction with natural set-theoretic and metaphysical assumptions is incompatible with Cantor's theorem.

Section: Philosophy of Language
 Language: English
 Chair: Giulia Pravato
 Date: 09:45-10:15, September 15th, 2012 (Saturday)
 Location: HS 105




Jonathan Mai (University of Heidelberg, Germany)

Jonathan Mai (M.A.). 2011 Magister Artium; thesis about attitude ascriptions and compositionality. Publications in the philosophy of language.

E-mail: jonathan.mai@gmx.net

Gibt es kontextunabhängige nicht steigerbare Adjektive?

Theresa Marx

owohl im Englischen als auch im Deutschen sind wir es gewohnt, zwischen steigerbaren und nicht-steigerbaren, relativen und absoluten Adjektiven zu unterscheiden. In meinem Vortrag werde ich diese Annahme einer kritischen Betrachtung unterziehen.

Sprachphilosophische Überlegungen der letzten Jahrzehnte haben gezeigt, dass einige vermeintlich absolute Adjektive tatsächlich konventionell verschiedene Bedeutungen annehmen können, und sich keineswegs eine kontextunabhängige Bedeutung festlegen lässt. Dies gilt insbesondere für Farbadjektive, deren pragmatische Untersuchung zeigt, dass ihre jeweilige Bedeutung durch das Nomen, das sie präzisieren, festgelegt wird. Auch andere, scheinbar absolute Adjektive wie “voll” oder “rund” können konventionell gesteigert oder abgeschwächt werden.

Diese semantische Flexibilität erklärt sich durch den Gebrauch unterschiedlicher Bedeutungsebenen, ebenso wie die Entstehung von Scheinparadoxien bei klassischerweise als steigerbar anerkannten Adjektiven (ein kleiner² Elefant ist nicht klein¹). Pragmatische Prozesse der Modulation verändern die ursprüngliche logische Form der Äußerung, sodass sich neue intuitive Wahrheitsbedingungen ergeben.

Im nächsten Schritt analysieren wir sogenannte privative Adjektive wie “ehemalig” oder “falsch” (im Sinne von “gefälscht”, wie in “falscher Hundert-Euro-Schein”), und zeigen ebenfalls durch Polysemie (nicht Homonymie) bedingte mögliche konventionelle Bedeutungsverschiebungen auf.

Angesichts dieser Erkenntnisse möchte ich zur Diskussion stellen, ob wir in den natürlichen Sprachen überhaupt Adjektive verwenden, die keiner Modulation unterzogen werden können, und welche Eigenschaften diese Adjektive haben müssen.

Section: Philosophy of Language
Language: German
Chair: Luz Christopher Seiberth
Date: 14:45-15:15, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 105




Theresa Marx (Universität Heidelberg, Germany)

Theresa Marx (lic. phil.), Universität Heidelberg, 2011 Licenciatura in Philosophie, Dissertation zum Thema Formen der Rationalität in der sprachlichen Kommunikation, akzeptiert als Vortragende beim Kongress GAP.8 in Konstanz September 2012

E-mail: terryM@gmx.net

Können bibliometrische Methoden helfen, wissenschaftliche Gemeinschaften zu bestimmen?

Tilman Massey

 In diesem Vortrag möchte ich diskutieren, ob und wie sich bibliometrische Untersuchungen in wissenschaftstheoretische Ansätze integrieren lassen. Seit den 1960er Jahren gelten wissenschaftliche Gemeinschaften (“scientific communities” *SC*) als eine wichtige Art von Agenten im wissenschaftlichen Erkenntnisprozess. In der Wissenschaftstheorie werden *SCs* meist indirekt als Gruppen derjenigen Wissenschaftler bestimmt, die auf der Basis einer gemeinsamen Theorie (“Theoriekerns”, “Paradigmas”, etc.) forschen. Bereits Kuhn jedoch wies auf die Möglichkeit einer externen, von der vorherigen Bestimmung von Theorien oder Paradigmen unabhängigen Identifizierung wissenschaftlicher Gemeinschaften hin und zitiert

frühe Versuche bibliometrischer Analysen. In der Bibliometrie werden Literatur- und Zitationsdatenbanken mittels statistischer Methoden (Clusteranalyse) zur direkten Bestimmung von Gemeinschaften herangezogen. Nach einem Kurzüberblick der Standardmethoden weise ich auf die erheblichen Interpretationsprobleme solcher Untersuchungen hin – es ist nicht klar was für ein Typ von Gemeinschaft bestimmt wird. Es zeigt sich, dass klassische kuhnsche Konzepte der wissenschaftlichen Gemeinschaft (und alle darauf aufbauenden, wie etwas das strukturalistische Konzept der “Generation”) nicht als Interpretation dienen können, da sie einen zu starken Zusammenhang zwischen Gemeinschaft und zugeordnetem Begriffssystem (Theorie, etc.) postulieren. Dies bedeutet aber nicht, dass damit bibliometrische Untersuchungen für die Wissenschaftstheorie vollkommen unfruchtbar werden. Im Gegenteil wird man durch solche Untersuchungen angeregt zusätzliche Typen von wissenschaftlichen Gemeinschaften zu explizieren und in bestehende Metatheorien zu integrieren. So kann etwa ein neuer, epistemologisch relevanter Begriff der Interessengemeinschaft (“interest community” *IC*) eingeführt werden, der diejenige Gemeinschaft bezeichnet, die sich zwar nicht über die konkreten Theorien einig ist, sehr wohl jedoch über den intendierten Anwendungsbereich der Theorien.

Section: Philosophy of Science
Language: German
Chair: Thomas Meier
Date: 14:45-15:15, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 104



Tilman Massey (LMU Munich, Germany)

Tilman Massey (Dipl. Geol.). 1998-2005 study of geology, paleontology, logic and philosophy of science. Currently completing his PhD thesis on the concept of theoretical synthesis including a case study of the so-called modern synthesis of evolution. Main research interests: Theory dynamics, philosophy of biology, bibliometrics, diachronic concepts.

E-mail: massey@web.de

Die dialogische Struktur von Handlung und Verantwortung

Anne Mazuga

In “Conversation and Responsibility” (2012) erklärt Michael McKenna, es gebe keinen stabilen Kernbegriff der Verantwortung, stabil sei lediglich die Struktur der moralischen Praxis. Diese modelliert er als Quasi-Dialog aus drei Schritten: (1) Moralischer Beitrag (“moral contribution”), (2) moralische Ansprache (“moral address”), (3) moralische Erklärung (“moral account”). Wenn A handelt (1), dann hat diese Handlung für andere eine bestimmte Bedeutung und sie reagieren mit entsprechenden moralischen Wertungen (2). Darauf kann A wieder mit einer Begründung reagieren (3). McKenna betont, dass die Dialogpartner über bestimmte Akteursfähigkeiten verfügen müssen und dass ihre Handlungen interpretationszugänglich sind (“objects of interpretive significance”).

In meinem Vortrag möchte ich zuerst die Parallelität zwischen McKennas Ansatz und einer Handlungskonzeption des sogenannten Askriptivismus aufzeigen, die bis in die 1970er Jahre für heftige Diskussionen sorgte. In “The Ascription of Responsibility and Rights” (1949) vertat H.L.A. Hart einen askriptivistischen Handlungsbegriff. Hart spricht nicht von einer Dialogstruktur, aber auch er versucht, den Handlungsbegriff durch die Analyse einer moralischen Praxis, der Handlungszuschreibung, zu bestimmen. Handlungszuschreibungen ähneln der “moralischen Ansprache” bei McKenna. Zweitens müssen die Teilnehmer der Praxis auch laut Hart über bestimmte Fähigkeiten verfügen, um angemessene Zuschreibungen zu treffen. Drittens erklärt Hart, dass Akteure und Beobachter zu unterschiedlichen Deutungen einer Handlung gelangen könnten, so dass Zuschreibungen stets anfechtbar sind. Ganz ähnlich begründet McKenna den Schritt der “moralischen Erklärung” in seinem Modell.

Im Anschluss an den Vergleich möchte ich eine Besonderheit erläutern, die beide Ansätze aufweisen und die daher auf eine Gemeinsamkeit von Handlungs- und Verantwortungszuschreibungen hinweist: Der Begriff des Akteurs wird normativ verstanden. Beide Ansätze implizieren einen Anspruch an Akteure, bestimmte Fähigkeiten auszubilden und anzuwenden, z.B. Umsicht, Zweck-Mittel-Rationalität, Einfühlungsvermögen. Je besser Akteure diese Fähigkeiten einsetzen, desto gerechtere Zuschreibungen können andere treffen.

Literatur

- Hart, H.L.A. 1948/49: The Ascription of Responsibility and Rights. *Proceedings of the Aristotelian Society* 49, 171–194.
- Paprzycka, Katarzyna 1999: Normative Expectations, Intentions, and Beliefs. *The Southern Journal of Philosophy* 37, 629–652.
- McKenna, Michael 2012: *Conversation and Responsibility*. Oxford: Oxford University Press.
- Sneddon, Andrew 2006: *Action and Responsibility*. Dordrecht: Springer.
- Stoecker, Ralf 2007: Action and Responsibility. A Second Look at Ascriptivism. In: Christoph Lumer; Sandro Nannini (Hg.): *Intentionality, Deliberation and Autonomy*. Aldershot: Ashgate, 35–46.

Section: Ethics
Language: German
Chair: Albert J.J. Anglberger
Date: 17:30-18:00, September 13th, 2012 (Thursday)
Location: HS 105



Anne Mazuga (Leibniz-University Hannover, Germany)

Anne Mazuga (MA phil.), 2005 M.A. in philosophy, Ph.D. thesis about non-causalist conceptions of action and agency; areas of research: action theory, moral philosophy, metaethics.

E-mail: anne.mazuga@philos.uni-hannover.de

From Carnap to Stegmüller – Structuralism in Epistemology and Philosophy of Science

Thomas Meier

The aim of this work is to provide a historical reconstruction of the development of the structuralist view of scientific theories and to outline connections between this approach and Carnap's *Aufbau*. In the structuralist view, scientific theories are not conceived as consisting of sets of statements closed under deduction, but as classes of model-theoretic structures. One of the principal aims of the structuralist view is to explain theory change in a precise formal sense. For this purpose, as its adherents argue, structuralism provides more adequate formal tools than the so-called received or statement-view. Not only the issue of theoretical change can be addressed in an appropriate way, if the framework of structuralism is adopted. I will show that, by focussing on structural descriptions, already Carnap in his *Aufbau* opened a way of emphasizing on structuralist descriptions of our knowledge of the world. This, I will argue, goes very much along with what in the structuralist view of scientific theories is taken to be the right approach of logically reconstructing our scientific theories. In structuralism, scientific theories are conceived as structural entities, alluding to the formal, model-theoretic notion of structure for that purpose. Carnap's *Aufbau* is, strictly speaking, a relational system, where the fundamental basis of our knowledge of the world is relational. The fundamental relation in the *Aufbau* is the so-called recollection of similarity (*Ähnlichkeitserinnerung*). The recollection of similarity relates two fundamental experiences (*Elementarerlebnisse*). The constitutional system (*Konstitutionssystem*) of the *Aufbau* shows how a subject's knowledge of the world can be reconstructed structurally. This means that Carnap clearly emphasizes on structures in his system. Carnap's *Aufbau* is mostly seen as the epistemological program of logical empiricism. This is a view, which is different from structuralist philosophy of science. Notwithstanding, there are many ways of interpreting Carnap's *Aufbau* (see Moulines 1991). What seems to be commonly accepted is that the *Aufbau* is a proposal for the outline of a relational system of knowledge.

Despite the fact that there is no "direct" connection between the *Aufbau* and structuralism, I will show that it is possible to identify the relational system of knowledge description of the *Aufbau* as a method-

ological predecessor of the structuralist view. In structuralist philosophy of science, the primary aim is to provide a program for analysing science. This concerns issues of logical reconstruction of theories, but also intentions of describing the social phenomena of the scientific enterprise. Structuralism does not start from the postulation of an ideal observer in the sense of Carnap, but there is also the motivation of applying logical tools in order to reconstruct our knowledge of the world. This is done by emphasizing on relational descriptions, as in the *Aufbau*, and by making use of the formal notion of structure, as in the structuralist view.

The issue of theoretical change and the development of scientific theories through time has become a central motivation for the development of the structuralist view of scientific theories. In this work, I will also show that the development of structuralism is strongly motivated by Kuhn's conception of radical theory change. This holds especially for Stegmüller's contribution to structuralism. I will argue that one of the principal aims of Stegmüller (1973) and Sneed (1971) for the development of the structuralist conception of scientific theories was to provide a clear exposure of Kuhn's threatening proposals of radical, "irrational" theory change.

Originally, structuralism took its formal tools from Suppes' (1957) method of defining set-theoretic predicates in order to axiomatize empirical theories. This method aimed to provide a clearer mathematical insight into the logical structure of scientific theories than the statement-view was providing. In the latter, theories are just understood as sets of sentences closed under deduction. This conception, as adherents of the structuralist view (and also adherents of further so-called semantic conceptions of scientific theories) argue, cannot provide an exhaustive insight into the logical structure of empirical theories. For the precise explanation of theory change in science, the statement-view turned out to be unable to argue against Kuhn's attacks on a harmonious view of theory change. In response to this, Stegmüller and Sneed started developing the structuralist approach.

In this work I will show how the structuralist view takes its motivations by Carnap's early work in epistemology. I will recur to Carnap's *Aufbau*, where I aim to show that the idea of structural descriptions of all our knowledge exposed in the *Aufbau* can be seen analogous with the structuralist view of representing our knowledge about scientific theories. Carnap claims (mainly in chpt.16 of the *Aufbau*) that

only structural descriptions of our knowledge guarantee the objectivity and intersubjectivity of our claims. I will state that this can be seen analogous to the contemporary structuralist view of scientific theories, which provides to give us complete formal descriptions of the logical structure of our empirical theories in order to explain their relation with our experience. My interpretation of the development of structuralist philosophy of science also aims to partially integrate work of the historical reconstruction by Michael Friedman (1999). I will show that the structuralist program can be understood to be continuous with Carnap's and also with some of Kuhn's original ideas about scientific theories.

One further point I will address is Stegmüller's notion of a relativized a priori. The view that in scientific theories there is always a stable theory core which is subject to revision and that can also be subject to changes was identified by Stegmüller. Such a view of a relativized a priori goes along with what Friedman (2001) identified likewise, by alluding especially to physics. I will argue that the postulation of such a relative a priori theory core, as Stegmüller does, makes it difficult to remain neutral in the realism debate. Structuralism understands itself as a neutralist position in that debate. I argue that this is not clear, for once it is established that a certain core of a theory persists through theoretical change, the realist can always argue that, if such a core persists through radical theory change, it is because it represents certain physical systems (or phenomena) correctly. It is there, where I aim to show that the acceptance of a relative a priori opens the door to the scientific realist.

Consequently, I will discuss a further connection between the Aufbau and structuralist philosophy of science, namely, their supposed neutralist position in the realism debate in both epistemology and in philosophy of science. Carnap explicitly states on different points in his work that his constitutional system in the Aufbau is neutral to this debate. The structuralist program is mostly seen as a neutralist program in the debate on scientific realism. Our empirical theories are logically reconstructed within the structuralist framework. In this sense, the structuralists can provide many results in both general and special philosophy of science, but they won't make any claims on realism. Their approach is seen as a merely descriptive program for analysing scientific theories. I will show that this position is based on a confusion and that, neither the structuralists, nor Carnap can convincingly remain neutral

to the realism debate.

References

- Carnap, R. (1928) *Der logische Aufbau der Welt*. Felix Meiner: Hamburg, 1998.
- Friedman, M. (1999) *Reconsidering Logical Positivism*. Cambridge University Press: Cambridge.
- Friedman, M. (2001) *Dynamics of Reason: The 1999 Kant Lectures at Stanford University*. CSLI Publications: Stanford.
- Kuhn, T. (1962) *The Structure of Scientific Revolutions*. University of Chicago Press: Chicago. Reviewed and expanded edition (1970).
- Moulines, C.U. (1991) “Making Sense of Carnap’s Aufbau”, *Erkenntnis*, Vol. 35, No. 1/3, Jul., 1991.
- Sneed, J.D. (1971) *The Logical Structure of Mathematical Physics*. Reidel, Dordrecht, (reviewed edition 1979).
- Stegmüller, W. (1973) *Probleme und Resultate der Wissenschaftstheorie und Analytischen Philosophie*. Band II. Theorie und Erfahrung. Zweiter Halbband.
- Stegmüller, W. (1973) *Theorienstrukturen und Theoriendynamik*. Berlin-Heidelberg-New York, Springer.
- Suppes, P. (1957) *Introduction to Logic*. Dover, New York.

Section: Philosophy of Science
Language: English
Chair: Thomas Schindler
Date: 10:30-11:00, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 104



Thomas Meier (LMU Munich, Germany)
Thomas Meier (M.A. phil.). 2011 Magister Artium in philosophy and linguistics (minor); thesis about a logical reconstruction of Leonard Bloomfield’s linguistic theory. Publications in Philosophy of Science and a Translation. Teaching Experience in Philosophy of Science and Linguistics. Editorial Assistant at the journal “Erkenntnis”.
E-mail: thomas.meier@lrz.uni-muenchen.de

Is Truth a Necessary Condition for Proper Assertions?

Ivan Milic

In her 2007 *Nous* paper “Norms of Assertion” and 2008 book “Learning from Words: Testimony as a Source of Knowledge”, Jennifer Lackey offers two arguments against the thesis that truth is a necessary condition for proper assertions, central to the truth account of assertion (Dummett 1973; Weiner 2005; MacFarlane 2011) and the prominent knowledge account of assertion (Williamson 1996; DeRose 2002; Hawthorne 2004; Turri 2010, Benton 2011).

The first argument presents the phenomenon of imprecise assertions: e.g., reporting “It is 6 o’clock” when it’s few minutes later is false (due to its imprecision) yet proper. By blocking DeRose’s (2002) secondary propriety on which an assertion can be proper when a speaker reasonably believes she obeys the rule, the two accounts have no resources to explain its propriety.

Instead of introducing DeRose’s strategy, I propose Lewisian standards of precision (Lewis, 1979:352) and try to show that imprecise assertions are either true and proper or false and improper, cases which both theories can explain. Under low standards of precision, one refers to a broad class of time instances when reporting “It is 6 o’clock”, thus making a true (and proper) report. Under high standards, such imprecision results in a false and improper report even by Lackey’s criterion on which a speaker violates a norm if her assertion is subject for criticism (2007:604).

The second argument examines the ordinary assertions made in the new evil demon scenario. Being made on rational grounds, such assertions should not be criticized hence they are proper on the Lackey’s criterion despite being false. The move can be resisted by insisting that false assertions induced by evil demon turn out to be improper on some fairly intuitive generalizations of our linguistic behavior: if an assertion that p is proper, correct information about p won’t make a speaker disinclined to assert that p . Thus, if my twin’s assertions were originally proper, her coming to know they were false shouldn’t disincline her from asserting the same propositions she used to assert. She would decide to continue asserting false propositions and refrain from asserting true ones, which is fairly absurd and it indicates that my twin’s assertions

were, unlike what Lackey takes them to be, improper.

Section: Epistemology
Language: English
Chair: Hans-Christoph Kotzsch
Date: 15:30-16:00, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 101



Ivan Milic (Rutgers University, USA)

Ivan is a PhD student at the University of Barcelona, member of the LOGOS research group and currently a visiting student at Rutgers University. In his dissertation, he tries to develop the pluralist approach to the normativity of assertion according to which the governing norm shifts across the context.

E-mail: itmilic@gmail.com

Knowledge of Essence

Sebastian Müller

ately, there has been a revival of Aristotelian Essence-Realism, which is the theory that things have essences, which are not identical to their necessary properties, but ground them. These essences are supposed to be what it is to be a certain object. Since neither conceptual nor empirical information seem to suffice to find out what the essence of an object is, there is a need for an epistemology of essence. In my talk, I want to discuss two recently developed approaches to the epistemology of essence, by E.J. Lowe (forthc.) and Anand Vaidya (2010).

Vaidya argues that we cannot know essences, but that we can understand them by varying objects in imagination. This variation shall

allow us to understand which properties an objects needs to have, although we sometimes have to be lucky to do so.

Lowe argues twofold. Firstly, he claims that talking and thinking about objects requires knowing their essence. Secondly, he gives an example for an essence we know – the essence of a circle.

I will argue, against Vaidya and Lowe,

- (i) that a luck-based epistemology cannot show that we are reliable in finding out truths about essence,
- (ii) that we do not need knowledge of essence to think and talk about objects, but that knowledge about some of their properties – even purely accidental ones, is enough,
- (iii) that circles cannot be a paradigmatic case of knowledge of essence, since in the case of circles, grasping the concept and understanding what the object collapse into the same thing. Most interesting cases of essence will be crucially different from circles in that respect.

So, I will conclude, neither Vaidya nor Lowe have succeeded in showing that we can know essences. I will further argue quickly that the definitions of “essence” proposed by the defenders of AER are not clear enough to argue about the epistemology of essence on the base of grasping their concepts of essence.


Section: Metaphysics & Ontology
Language: English
Chair: Florian Boge
Date: 15:30-16:00, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 101



Sebastian Müller (University of Erlangen-Nürnberg, Germany)
Sebastian Müller, M.A. phil. 2010 master in philosophy; thesis on Reductionism in the Philosophy of Mind. PhD student since fall 2010; thesis on knowledge of metaphysical modality;
E-mail: sebastian2607@googlemail.com

The Language of the Metaphysics Class

Thorben Petersen

ntology tries to answer the question “What is there?” For example, ontology asks whether abstract entities exist or whether there are genuinely causal relations among spatiotemporal events. The meta-ontological enterprise is to figure out whether ontological questions have determinate answers. State-of-the-art scepticism concerning ontological disputes comprises (at least) two claims, namely (i) superficialism and (ii) naturalness. Superficialism says that (some) ontological disputes are “merely verbal”, while adds that since ontological disputes are merely verbal, common sense trivially wins.

Something like the combination of (i) and (ii) has recently put forward by authors like Hirsch, Korman, Kriegel and Thomasson. The upshot of the superficialist claim is that – with respect to a certain ontological dispute – either all sides win or no side does, both results being absolutely hostile to ontology properly understood (the proper understanding being that the world has a single decent structure that is up for the ontologist to be discovered). However, superficialism is not only much against the possibility of metaphysics, it is also at odds with the idea that there is a single language, in which ontology is practiced. For illustrative purposes consider the special composition question, i.e. the question, roughly, under which circumstances a plurality of simples composes a whole. Universalists answer that any two simples compose a whole, nihilists reply that simples never do, while the organicist holds that simples compose a whole just in case they constitute a life to which common sense adds the existence of anorganic wholes such as sticks, stones and tables. Now the superficialist claim is that a sentence like “There are tables” is both true and false with respect to different languages, say true in Universalese and Ordinary English, but false with respect to Organicese and Nihilese. In my view, however, this line of reasoning springs from a serious misdescription of ontological practice in general and Ontologese, i.e. the language of the metaphysics class, in particular. By contrast, I take it that there is but a single language, in which ontology is practiced. The aim of this talk is to provide an account of the language of the metaphysics class apt to neutralize both (i) superficialism and (ii) naturalness.

Section: Metaphysics & Ontology
Language: English
Chair: Florian Boge
Date: 14:45-15:15, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 101



Thorben Petersen (Philosophisches Seminar der Universität Bremen, Germany)

Thorben Petersen (Magister der Philosophie). 2009 Magister der Philosophie mit einer Arbeit zum Verhältnis zeitlichen Werdens und spezieller Relativitätstheorie. Seit 2010 Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Theoretische Philosophie. Promotionsthema: Zeitliches Bewusstsein im Blockuniversum. Veröffentlichungen zur Ontologie der Zeit.

E-mail: tpetersen@uni-bremen.de

Seeming Ambiguity of “donkey sentences” and Experimental Methodology in Philosophy

Natalia Anna Pietrulewicz

Since Middle Ages sentences of the form:



(1) If a farmer owns a donkey he beats it.

have been regarded as an example of linguistic ambiguity. They are customarily called “donkey sentences”. The problem of the donkey sentences consist of two implicit quantifiers they contain (one for FARMER

and one for DONKEY), or rather the question whether they are existential or general. The sentences under consideration now are those with general donkey quantifier (which will be called “regular donkeys”) and those with existential donkey quantifier (which will be called “pseudodonkeys”).

Thus, the problem reduces to the question of the donkey quantifier – namely whether there should be some-reading or all-reading ascribed to it.

Originally, medieval approach preferred some-reading, whereas Peter Thomas Geach reintroduced the problem of donkey sentences into contemporary philosophy of language attaching all-reading to sentences. Recent years brought to discussion data from empirical researches. The idea is to check informants’ intuitions asking them about the truth value of given sentences within certain (presented extralinguistically, preferably depicted) situations such that in these situations some FARMERS OWN many DONKEYS and BEAT some but not all of them (TESTING MODEL). It is assumed that who judges a donkey sentence true in a TESTING MODEL attaches a some-reading to it and all-reading otherwise.

Since the different objects were used in experiments as DONKEYS and FARMERS and a lack of unity in informants’ answers across different situations was observed, numerous attempts were made to explain this phenomenon. One of them was Bart Geurts’ Donkey Business. According to Geurts’ research donkey quantifiers reading depends mainly on how the language user imagines the ontology of FARMERS and DONKEYS. Some object having weaker identity could be easily split into many objects or mentally counted as many characters. Geurts considers i.a. following sentences:

- (2) Every boy that is standing next to a girl holds her hand.
- (3) Every railway line that crosses a road goes over it.

“Boy” and “railway line” are FARMERS here whereas “girl” and “road” are DONKEYS (“standing” and “crossing” are OWNINGS and “holding hands” and “going over” are BEATINGS, for that matter). His true prediction was that more informants in testing model would accept sentence (3) than sentence (2).

Now, the aim of my talk is to present both Mieszko Taasiewicz’s and

mine argumentation (and data from our empirical research) for the position that if Geurts' observation is true, every case can be interpreted as some-reading. All cases in which donkey sentences in TESTING MODELS are regarded as false (which normally counts as all-reading), can be interpreted as if there emerged a new FARMER who OWNS some DONKEYS but BEATS none of them (which makes false even some-reading). Therefore, on the basis of Geurts' findings valid will be both claims – that we are back in Middle Ages and that the donkey sentences are not a problem of linguistic ambiguity any more. Moreover, I will shortly discuss the role pseudo-donkeys play in empirically based considerations on donkey sentences which are highly fruitful in surprising conclusions for both – philosophy of language and methodology of philosophical inquiries – esp. the most recent concerns about experimental methodology in philosophy and Experimental Philosophy movement.

Finally, the implications of the study for both experimental methodology in philosophy and Experimental Philosophy movement will be discussed and the gentle and supportive critique to the new-emerging movement will be provided, since the author is taking as much advantage as possible for the philosophy from experimental methodology, yet seeing the obvious dangers of such activity. Both the former and the latter (emerged on the basis of donkey study) will be discussed.


Section: Philosophy of Language
Language: English
Chair: Giulia Pravato
Date: 10:30-11:00, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 105



Natalia Anna Pietrulewicz (University of Warsaw, Poland)
Natalia Pietrulewicz (MA, phil.). 2012 master in philosophy, 2011 baccalaureate in philosophy; theses concerning experimental philosophy and donkey anaphora. Conferences in philosophy of language, education and popularization of philosophy.
E-mail: natalia.pietrulewicz@gmail.com

Defining Disagreement

Giulia Pravato

isagreement plays a pivotal role in many philosophical projects (cf. (i) metaphysical arguments from intractable disagreements to non-factualism, (ii) the epistemic significance of peer disagreement and (iii) the role of disagreement data in the semantic theory selection). There is still little consensus, though, as to the nature of disagreement and several authors have recently engaged with the problem of defining disagreement (cf., e.g., MacFarlane 2007, Sundell 2010, Ridge 2012). In particular, many commentators have criticized the Simple View of disagreement, viz. the idea that disagreement is simply a matter of believing and disbelieving a proposition P (cf. Cappelen and Hawthorne 2009 for an explicit endorsement of this view). Stated in these terms, this definition assumes: (A1) Conflict Monism: disagreement is always a matter of semantic conflict; (A2) Attitudes Monism: disagreement is always a matter of full beliefs/disbeliefs; (A3) Simplicity: propositions are true or false simpliciter.

The aim of this talk is to argue that we should reject (A1) and (A2) but stick to (A3). In particular, I suggest a refinement of the Simple View that retains its core insight and at the same time incorporates non-canonical conflicts and attitudes. The structure of the talk is as follows. I start by laying out some desiderata that a theory of disagreement should try to meet (1). I then present some evidence for Conflict Pluralism – viz. the idea that disagreement can be generated by pragmatic conflicts and practical conflicts in addition to canonical semantic conflicts – and for Attitudes Pluralism – viz. the idea that disagreement can involve a multitude of attitudes such as withholding, graded beliefs, indifference and other *sui generis* attitudes, in addition to flat-out beliefs and attitudes of “being for” (2). In (3), after introducing a non-propositional analogue of Simplicity suitable for non-doxastic attitudes, I provide some arguments for sticking to Simplicity. I then outline a Simple View Modified, according to which A and B disagree if they undertake incompatible commitments towards a proposition P or an object O . I end by testing the proposed definition vis-a-vis the puzzle of “faultless disagreement” (4).

References

- Cappelen, H. and Hawthorne, J. (2009) *Relativism and Monadic Truth*, Oxford University Press, Oxford.
- MacFarlane (ms) “Varieties of Disagreement”.
- Ridge, M. (2012) “Disagreement”, *Philosophy and Phenomenological Research*, pp. 1–23.
- Sundell, T. (2010) “Disagreements About Taste”, *Philosophical Studies*, pp. 267–288.


Section: Philosophy of Language
Language: English
Chair: Luz Christopher Seiberth
Date: 12:00-12:30, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 105



Giulia Pravato (Ca' Foscari University of Venice, Italy)
Giulia Pravato (MA phil.). Ca' Foscari University of Venice. 2008 baccalaureate in philosophy. 2010 master in philosophy. Currently PhD candidate. Thesis on disagreement and faultless disagreement. Publications in philosophy of language and philosophy of science.
E-mail: giuliapravato@gmail.com

Kognitivistische und realistische Diskurse

Bastian Reichardt

 Obwohl unstrittig ist, dass realistische Diskurse auch kognitivistische Diskurse sind, herrscht keine Klarheit darüber, ob auch das Gegenteil gilt. Ein Diskurs ist genau dann kognitivistisch, wenn innerhalb des Diskurses wahrheitsfähige Äußerungen gemacht werden können. So nehmen Kognitivisten in der Metaethik oder Wissenschaftstheorie beispielsweise an, dass Sätze im moralischen bzw. wissenschaftlichen Diskurs – also Sätze, die ethische Wertungen enthalten oder in denen theoretische Entitäten vorkommen – wahrheitsfähig sind. Realisten folgern aus der Wahrheitsfähigkeit der jeweiligen Diskurse, dass beispielsweise Werte oder theoretische Entitäten existieren. Realisten gehen zumeist von einer bikonditionalen Beziehung zwischen Kognitivismus und Realismus aus: Die Wahrheitsfähigkeit eines Satzes begründet die Existenz der in dem Satz vorkommenden Phänomene und umgekehrt ist ein Diskurs genau deshalb wahrheitsfähig, weil die strittigen Phänomene existieren.

In diesem Vortrag soll dieses Bikonditional, das scheinbar zwischen Kognitivismus und Realismus gilt, hinterfragt werden. Vor dem Hintergrund neuerer Ansätze, wie sie z.B. von Stephen Schiffer und Crispin Wright geliefert wurden, wird deutlich, dass sich ein Kognitivismus vertreten lässt, ohne sich dabei zu einem Realismus zu verpflichten. Dass der Realist annimmt, der Kognitivismus impliziere den Realismus hängt wesentlich mit der zugrundeliegenden Konzeption von Wahrheit zusammen: Wie vor allem Michael Dummett gezeigt hat, nehmen Realisten eine korrespondenztheoretische Auffassung von Wahrheit in Anspruch. Wahre Sätze repräsentieren dem Realisten zufolge bewusstseinsunabhängige Tatsachen. Die Geltung des strittigen Bikonditionals hängt also von der Geltung der Korrespondenztheorie der Wahrheit ab. Allerdings ist es umstritten, ob sich der repräsentationalistische Sprachcharakter, der mit der Korrespondenztheorie der Wahrheit verbunden ist, in jedem Diskurs motivieren lässt. Diskurse wie der moralische oder auch der mathematische ziehen starke ontologische Verpflichtungen nach sich, wenn wahre Sätze in diesen Diskursen als Repräsentationen bewusstseinsunabhängiger Tatsachen verstanden werden. In solchen Fällen verpflichtet sich der Realist entweder zum Platonismus oder aber zu ontologischer Seltsamkeit, wie dies John L. Mackie diagnostizierte. Die Kritik an der unbedingten Geltung des Bikonditionals zwischen Kognitivismus und

Realismus bildet im Kern also eine sprachphilosophische Kritik, die sich gegen den repräsentationalistischen Charakter der Sprache wendet.

Section: Philosophy of Language
Language: German
Chair: Luz Christopher Seiberth
Date: 15:30-16:00, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 105



Bastian Reichardt (University of Bonn, Germany)

Bastian Reichardt (M.A.) studierte Philosophie und Germanistik an der Universität Bonn und ist nun Doktorand der Philosophie ebendort. Seit 2011 ist er als Herausgeber der “Juventas – Zeitschrift für junge Philosophie” tätig. Außerdem ist er der Herausgeber von “Problems of Goodness. New Essays on Metaethics” und (zus. mit Alexander Samans) “Freges Philosophie nach Frege” (beide im Erscheinen).

E-mail: bastian.reichardt@uni-bonn.de

Leere Namen

Stefan Rinner



nsfolge der Arbeiten von Ruth Barcan Marcus, Saul Kripke, und Keith Donnellan in den 1960er und 1970er Jahren wurde und wird von Philosophen wie David Kaplan, Nathan Salmon, und Scott Soames eine Bedeutungstheorie von Eigennamen vertreten, derzufolge der Referent eines Namens zugleich dessen Bedeutung ist. Ein wichtiges Theorem dieser Theorie ist, dass Namen

referentiell verwendet werden. D.h. dass ein Name nur dann verwendet werden kann, wenn der Name etwas bezeichnet. Philosophen wie Bertrand Russell vertraten hingegen die Auffassung, dass Namen attributiv verwendet werden. D.h. dass ein Name “*N*” für eine Kennzeichnung “Der *F*” steht, was wiederum heißt, dass ein Satz “*N* ist *P*” in “Es gibt genau ein *F*, und jedes *F* ist *P*” analysiert werden kann. Deshalb können Namen dieser Theorie zufolge auch dann verwendet werden, wenn sie nichts bezeichnen.

Für die Millsche Theorie sprechen dabei Argumente wie Kripkes modales Argument, während für Russells Theorie spricht, dass Sprecher auch leere Namen wie “Hamlet” und “Atlantis” verwenden. Es gibt also sowohl plausible Argumente für die Millsche Theorie als auch plausible Argumente für Russells Theorie. Deshalb stellt sich die Frage, wie Namen verwendet werden; referentiell oder attributiv.

Ich werde in meinem Vortrag ausgehend von unseren Verwendungen von Namen in fiktionalen Kontexten wie “Es ist fiktional, dass Atlantis eine Seemacht war” dafür argumentieren, dass Namen referentiell verwendet werden. Eine Frage, die ich in diesem Zusammenhang behandeln werde, ist, ob Namen in Erzählungen tatsächlich verwendet werden, oder ob unsere Verwendungen von Namen in Erzählungen, wie Saul Kripke und Gottlob Frege sagen, nur Scheinverwendungen sind.

Section: Philosophy of Language
Language: German
Chair: Luz Christopher Seiberth
Date: 14:00-14:30, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 105




Stefan Rinner (University of Salzburg, Austria)
Stefan Rinner (Mag. Phil.); Dissertant im Fach Philosophie an der Paris-Lodron-Universität Salzburg; 2010 Magister in Philosophie mit einer Arbeit über bedingte Definitionen und dem Kriterium der Nicht-Kreativität; Dissertation zum Thema: Bezugnahme und Bedeutung von Eigennamen.

E-mail: stefan.rinner@stud.sbg.ac.at

The Role of Perspective in Thinking about Mechanisms

Insa Röpke

he notion of a “mechanism” is much discussed in recent philosophy of biology. It is said to be central to an adequate philosophical understanding of the biological sciences since mechanisms are used for scientific explanations in them. Several approaches try to define an appropriate notion of it but none of these brought about a consensus yet. However, the aim is not to give a comparison of these accounts or to favor any of them. Rather, it is argued that the notion of a mechanism is inherently perspectival. As Craver notes, it is perspectival in the sense that mechanistic descriptions presuppose a vantage point on the causal structure of the world (Craver, forthcoming).

However, this does not imply that we should explicate this notion as mere methodological or instrumentalistic device. Instead, it is argued that we could gain “perspectival knowledge” from scientific work with this concept. This means, in effect, that no absolutely objective knowledge is attainable, but only knowledge with regard to a chosen perspective. But even though I adopt the term “perspectival knowledge” from Giere’s concept of perspectival realism (Giere, 2006: 88-95), I will not argue that we can in principle acquire no more than perspectival scientific knowledge. It is only pointed out that knowledge about mechanisms is perspectival at best.

References

- Craver, Carl (forthcoming) “Functions and Mechanisms: A Perspectivalist View”.
- Giere, Ronald (2006). *Scientific Perspectivism*. The University of Chicago Press.

Section: Philosophy of Science
 Language: English
 Chair: Thomas Schindler
 Date: 12:00-12:30, September 15th, 2012 (Saturday)
 Location: HS 104



Insa Röpke (Bielefeld University, Germany)

Insa Röpke (B.A.). Bielefeld University. Bachelor of Arts in philosophy and linguistics (2011). Research associate in the CRC 673 “Alignment in Communication”.

E-mail: iroepke@uni-bielefeld.de

Die Ambiguität von “Wissen”

Alexander Samans

Die auf Platon zurückgehende Definition von Wissen als wahrer gerechtfertigter Meinung trifft auch im gegenwärtigen erkenntnistheoretischen Diskurs noch auf breite Zustimmung. Doch das Spektrum der Positionen, die diese Meinung teilen, reicht von skeptischen Invariantisten wie Peter Unger bis zu kontextualistischen Positionen wie sie etwa von Steve DeRose oder David Lewis vertreten werden. Der Fokus der Debatte konzentriert sich dabei (insbesondere mit Hinblick der Gettier-Problematik) auf die Rechtfertigungsbedingung.

Bislang scheint jedoch keine Position einen befriedigenden Ausweg aus Agrippas Trilemma bieten zu können. Positionen, die sich der skeptischen Herausforderung stellen, indem sie keinen dogmatischen Abbruch der Rechtfertigungskette zulassen, erlauben keine wahren Wissenszuschreibungen, da sie entweder in einem Zirkel oder in einem infiniten Regress enden. Konzeptionen der Rechtfertigung, die einen dogmatischen Abbruch erlauben, erscheinen Angesichts der Gettier-Problematik und im Bezug auf skeptische Szenarien unplausibel. Kontextualistische Ansätze scheinen das Problem zunächst lösen zu können,

jedoch geraten sie in Widersprüche wenn an der Faktizität von Wissen festgehalten werden soll.

1. Als Alternative wird zunächst vorgeschlagen, zwei genuin unterschiedlich Wissenskonzeptionen zu unterscheiden.
 - a. Die uneingeschränkte Wissenskonzeption
Diese stellt ein absolutes Konzept dar. Sie lässt keinen dogmatischen Abbruch der Rechtfertigungskette zu, ist jedoch als abstrahierendes Moment unerlässlich.
 - b. Die eingeschränkte Wissenskonzeption
Diese lässt wahre Wissenszuschreibungen zu, muss jedoch letztlich in Bezug zur uneingeschränkten Wissenskonzeption gesetzt werden um ihre Präsuppositionen im alltäglichen Sprachgebrauch einlösen zu können.
2. Aufbauend auf dieser Unterscheidung soll der Begriff “Wissen” als ambig dargestellt werden.

Diese Klärung des Begriffes “Wissen” soll einen Ausweg aus Agrippas Trilemma bieten, der letztlich auf dem Zugeständnis beruht das a. nicht zugeschrieben werden kann und b. nicht die Wahrheit einer Proposition garantiert. Da jedoch zum einen beide Konzeptionen zum erkenntnistheoretischen wichtigen Sachverhalt bezeichnen und zum anderen sogar letztlich auf einander beruhen kann weder a. noch b. aufgegeben werden.


Section: Epistemology
Language: German
Chair: Hans-Christoph Kotsch
Date: 14:00-14:30, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 101



Alexander Samans (University of Bonn, Germany)
Alexander Samans. Student im Masterstudiengang Philosophie in Bonn.
Studentische Hilfskraft am Institut für Philosophie Bonn.
E-mail: samans@drze.de

Paradoxes of Truth

Thomas Schindler

 In his 1935 paper, Tarski introduced the T-schema as an adequacy criterion for a successful definition of truth. He recognised, however, that if a language is rich enough so as to contain Liar-like constructions, the T-schema will lead to contradiction. Tarski's solution to the Liar antinomy was to discard semantically closed languages. Recent decades, however, have shown an increasing interest in systems of type-free or self-applicable truth. In any such system, of course, the T-schema has to be restricted. Ideally, one would give a definition of pathologicalness and then show that removing all pathological sentences from the T-schema secures its consistency. But what is at the bottom of paradox? Not self-referentiality: for Yablo provided us with an example of a sequence of sentences, none of which refers to itself, the T-sentences of which jointly together yield omega-inconsistency. Not inconsistency: for there are sentences that seem equally problematic but whose corresponding T-sentences are indeed satisfiable. In 1970 Herzberger introduced the concept of grounding into semantics, equating ungroundedness with pathologicalness. His idea was that a sentence is grounded iff the relation of aboutness is well-founded on its domain – where the domain of a sentence is understood as the set of objects a sentence is about. Unfortunately, the notion of a domain of a sentences was given only informally, without a rigorous definition. Consequently, there are no formal results that relate the problem of inconsistency to the notion of ungroundedness. In my talk I want to report my own efforts in defining the set of ungrounded sentences. Based on an account of semantical dependence, we will provide definitions of self-referentiality, circularity, and ungroundedness. We will show (i) that removing all self-referential and circular sentences from the T-schema restores its consistency; (ii) that excluding all ungrounded sentences from the T-schema yields omega-consistency.

Section: Logic
Language: English
Chair: Albert J.J. Anglberger
Date: 12:00-12:30, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 104




Thomas Schindler (Munich Center for Mathematical Philosophy (MCMP), Germany)

Thomas Schindler (M.A. phil.). Ludwig-Maximilians-Universität München/Munich Center for Mathematical Philosophy (MCMP). Master in Logic and Philosophy of Science, 2010; thesis on Completeness Proofs in Second-Order Modal Logic. Currently working on Formal Theories of Truth.

E-mail: thomas.schindler@lrz.uni-muenchen.de

Paternalistische Argumente gegen Neuroenhancement

Stefan Schlag

ortschritte in den Neurowissenschaften ermöglichen zunehmend zielgerichtete Eingriffe in unser Gehirn. Sie können nicht nur der Therapie von Krankheiten, sondern auch der Verbesserung von kognitiven Leistungen oder emotionalen Zuständen bei Gesunden dienen (Neuroenhancement).

Die schon heute möglichen psychopharmakologischen Eingriffe in das Gehirn sind mit Risiken für die Nutzer verbunden. Außer zu bekannten Nebenwirkungen kann der Einsatz von Psychopharmaka bei gesunden Menschen evtl. auch zu subtilen Veränderungen der Persönlichkeit, zu Abhängigkeit oder bisher unbekanntem Nebenwirkungen führen. Individuelle Entscheidungen für oder gegen Neuroenhan-

cement erfordern daher die Abwägung von Nutzen und Risiken. Eine solche Abwägung ist äußerst anspruchsvoll, da medizinisches Fachwissen erforderlich ist, um die vielen mit Unsicherheit behafteten Faktoren einschätzen zu können. Es stellt sich daher immer die Frage, wie gut Nutzer solche Entscheidungen treffen können, und ob sie paternalistisch vor Fehlentscheidungen geschützt werden müssen. Solche Freiheitsbeschränkungen sind gegenüber dem grundgesetzlich geschützten Selbstbestimmungsrecht rechtfertigungsbedürftig.

Der Beitrag untersucht solche, in der Debatte um Enhancement anklingende, aber nicht explizit ausgeführte paternalistische Argumente gegen Neuroenhancement. Dazu wird erstens ein mögliches paternalistisches Argument rekonstruiert. Auf dieser Basis kann zweitens gezeigt werden, dass sich die Argumentation auf verschiedenen Arten möglicher Entscheidungsfehler beziehen kann. Nach Entscheidungsfehlern differenziert kann die Frage beantwortet werden, in wie weit das paternalistische Argument gegen das Selbstbestimmungsrecht überzeugend angeführt werden kann.


Section: Ethics
Language: German
Chair: Silvan Wittwer
Date: 14:00-14:30, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 105



Stefan Schlag (University of Mainz, Germany)
Stefan Schlag (MA). Johannes Gutenberg-Universität Mainz. 2010
Magister Artium in Philosophie & Politikwissenschaften. Arbeit an
einer Dissertation über politikphilosophische Aspekte des Neuroenhance-
ment, Lehrbeauftragter für Politische Theorie.
E-mail: schlag@uni-mainz.de

Brandom on Objectivity

Luz Christopher Seiberth

 In my paper, I will analyse and defend Brandom's account of the objectivity of fundamental discursive norms. According to Brandom, there are three types of norms about which a question of objectivity can be raised: (1) social norms or conventions, (2) material norms of inference, and (3) fundamental discursive norms. While literature on the distinction of the first two types is extensive, only little has been written about fundamental discursive norms. Such norms express (a) the obligation to justify one's claims, (b) the obligation to remove incompatibilities, and (c) the entitlement to draw substitutional inferences. Brandom's account faces two challenges, firstly that he cannot explain the objectivity of the fundamental discursive norms and, secondly, that they cannot be more than 'mere conventions'.

I will argue that the challenges raised are based on an insufficient standard interpretation of Brandom's account of objectivity and therefore need to be rejected. According to the standard interpretation, Brandom advances a structural conception of objectivity. And in this reading, the only sort of objectivity to be had, is as a feature of material norms of inference.

Contrary to such an understanding, I will show that Brandom's conception of objectivity needs to be extended, and that it can only be sufficiently grasped when additionally considering his conception of fundamental discursive norms. I will show that the objectivity of fundamental discursive norms consists in being attitude-transcendent in two ways: they are (1) a constitutive and indispensable feature of rational discursiveness. And they are (2) a formal requirement for the objectivity of material norms of inference.

The standard analysis suggests that attitude transcendence is a feature of objectivity. The picture Brandom suggests with regard to fundamental discursive norms has it the other way round. As I will argue, objectivity for Brandom is only but one of two possible features of attitude-transcendence.

Section: Philosophy of Language
 Language: English
 Chair: Giulia Pravato
 Date: 11:15-11:45, September 15th, 2012 (Saturday)
 Location: HS 105



Luz Christopher Seiberth (Humboldt University Berlin, Germany)
Luz Christopher Seiberth (B.A.), Humboldt-Universität zu Berlin, 2008
baccalaureate in philosophy, 2010 master in philosophy, MPhil thesis
about “The Normativity of Meaning and the Language Philosophy of
Robert Brandom”. Supervised by Prof. Dr. Dominik Perler. Luz
Christopher Seiberth studied philosophy, musicology and psychology.
Main fields of interest are language philosophy, metaphysics and episte-
mology.
E-mail: seibertc@staff.hu-berlin.de

Another Defense of the Multiple Realizability Hypothesis

Maria Serban

Multiple realizability is first and foremost a thesis about the relation between mental and physical phenomena. The core idea of multiple realizability is that a single mental kind can be realized or instantiated by multiple distinct physical kinds. Most arguments put forward for defending multiple realizability rely on thought experiments involving systems whose physical substrates are qualitatively different from biological organisms and on appeals to general intuitions regarding the adequacy of particular psychological descriptions. Initially advanced as a strategy for supporting functionalism in philosophy of mind and as an alternative to the identity theory, the multiple realizability hypothesis has been invoked in support of diametrically opposed views. Thus, one conclusion that multiple realizability arguments are taken to promote pertains to the thesis of the autonomy of psychology from neuroscience. In reply, some authors have argued that data gleaned from the fields of cognitive neuroscience foreshadow the bankruptcy of the notion of multiple realizability itself, while leaving open the question of the autonomy of psychology.

In this paper I shall argue that while standard formulations of multiple realizability are confronted by serious difficulties with regards to their empirical adequacy and/or their conceptual soundness, a careful look at the experimental and explanatory practices within cognitive neuroscience, suggests an alternative, empirical notion of multiple realizability which does not run straightaway into the usual philosophical troubles. Thus, following Figdor (2010), I suggest that the notion of degeneracy, as it is being deployed in cognitive neuroscience, is a promising candidate for helping to frame an empirical multiple realizability debate. The present argument divides into two distinct parts.

First, I attend to some well-motivated worries regarding the notion of realization itself. Sullivan (2010) tracks the sources of some of these sceptical doubts within the experimental and explanatory practices of different groups of cognitive neuroscientists. Traditionally, the notion of realization (bracketing certain controversial features relating to its metaphysics) is taken to be a relation between a particular cognitive function and the physical mechanisms underlying it. However, it is not entirely clear, Sullivan points out, whether the mappings with which cognitive scientists are themselves concerned are in fact mappings between cognitive functions and their physical bases. A more plausible case seems to exist for the idea that the mappings in question presuppose correlations only between behavioural effects and certain neuroanatomical and neurophysiological structures. The view that the mappings yielded by cognitive neuroscientific investigations are thus further underdetermined threatens the multiple realizability thesis as it is taken to apply primarily and most importantly to cognitive functions and not to local behavioural effects. My first aim is to show how one might effectively reply to this kind of challenge and retain a notion of realization which does not conflict with the ordinary practices of cognitive neuroscientists.

I propose that Sullivan's own analysis of the experimental methods used in contemporary neuroscience yields two different consequences with regards to the notion of realization and its connection with the mind-body problem. The first one concerns what she calls "first-order projects" that focus on understanding what is being realized in the context of neuroscientific experiments. In relation to this, Sullivan points out that, upon a careful assessment of the experimental practices used in cognitive neurobiology, one is lead to conclude that there is a significant degree of variation as to what is taken to be realized by a particular

neuroanatomical or neurophysiological structure (even within a particular laboratory or within a given experimental paradigm). However, there is a second outcome of Sullivan's analyses which compensates for the pluralism regarding the various notions of realization involved in reporting and interpreting the neuroscientific evidence.

The second consequence of Sullivan's analysis pertains to what she calls "second-order projects" which amount to the task of understanding what light neuroscientific evidence in general might be used to shed on the relationship between mind and brain and psychology and neuroscience. In connection with this, Sullivan claims that the notion of realization used in cognitive neuroscientific studies is closely connected with the idea of functional analysis. The purported role that functional analyses play within the context of cognitive neuroscience is to help identify what phenomena are actually circumscribed by specific experimental paradigms. Thus, on this account, the cellular and molecular explanations that cognitive neuroscientists are interested in developing are about something more than simple behavioural performances. This further suggests that it is consistent with the experimental practices of cognitive neuroscientists to understand the notion of realization in terms of a relation between cognitive functions and their underlying physical (e.g., anatomical, molecular, cellular, etc.) structures. Moreover, the above discussion amounts to recognizing the fundamental role played by higher-order levels of analysis within a framework which at the same time puts a great price on the contextual aspects of interpreting the evidence gleaned from neuroscientific studies.

In the second part of the paper, I defend the case of an empirically based multiple realizability notion understood in terms of degeneracy, as this latter notion is used in current cognitive neuroscientific research. I insist on the differences between this notion and the more traditional forms of the multiple realizability hypothesis and point out the advantages of the former in the context of contemporary debates regarding the mind-body relation in both cognitive science and philosophy. Moreover, I aim to show that although there is a certain amount of indeterminacy in the characterization of multiple realizability in terms of degeneracy, this fits well with the kind of open-textured structure of the notion of realizability discussed in the first part of the paper.

As it was initially introduced in biology, the notion of degeneracy designates the ability of elements that are structurally different to perform the same function or yield the same output (Edelman and Gally

2001). On this general understanding, degeneracy, may be argued, is found at all levels of biological organization: from molecular, cellular, and genetic levels up to the level of whole organisms. Moreover, it is this characterization that opens up the possibility of extending the notion of degeneracy in other fields such as cognitive neuroscience. Within the latter discipline, degeneracy amounts to the claim that for a given function F , there is more than one non-isomorphic (non-identical) structural element that can subserve F , either within an individual at a time, across individuals or within an individual across times. It is along these lines that I suggest that an empirical multiple realizability debate can be fruitfully developed. However, since there may be cases of degeneracy that do not count as multiple realizability cases, it would be more prudent to propose that multiple realizability is instantiated by certain special (perhaps paradigmatic) cases of degeneracy.

In order to support this hypothesis I analyze what are the conditions that any given cognitive function F has to meet for counting as an occurrence of degeneracy. It is consistent with these conditions that degeneracy, as a multiple realizability hypothesis, is always relative to the levels of psychological function and biological organization involved in a given mapping. However, this leaves open the question as to whether there is an optimal level for individuating the mapping between the functions and structures of interest. While I do not have a definitive answer to this question, I suggest that there is good reason to believe that degeneracy and multiple realizability coincide to a sufficiently high degree, at least within the field of cognitive neuroscience. I also claim that asking for a more definite and fine-grained set of individuation criteria of the mappings between cognitive functions and neuroanatomical or neurophysiological structures is a way of begging the question against the openness of this kind of empirical investigations. This requirement would amount to fixing a priori the individuation criteria for an empirical phenomenon.

I conclude by emphasizing some of the advantages of recasting the philosophical debates concerning multiple realizability in this new empirical framework. I suggest that on this view, some of the strongest arguments against multiple realizability (at least as far biological organisms are concerned) become mute or are proven to be conceptually confused. Then, I also point out that on the proposed framework, the thesis of the autonomy of psychology from neuroscience can be reformulated so as to avoid some of the traditional problems associated with

the multiple realizability hypothesis (Kim 1993). I claim that since the central concept of degeneracy is formulated in terms of the relation between neurobiological and psychological or mental hierarchies, the new notion of autonomy should account for our ability to make inferences from our knowledge of one hierarchy to hypotheses about the other when the relation between their component parts is largely degenerate (rather than isomorphic).

In brief, I propose that rethinking the multiple realizability hypothesis in terms of degeneracy in cognitive neuroanatomical and neurophysiological structures promises to bring back to life a very interesting debate about the relation between mind and brain and psychology and neuroscience. In addition, I hold that an empirical multiple realizability debate could profit significantly from the philosophical analyses of the notion of realizability and the context sensitive aspects of the notion of degeneracy.

Section: Philosophy of Mind
Language: English
Chair: Alexander Gebharter
Date: 09:00-09:30, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 105



Maria Serban (University of East Anglia, United Kingdom)


Maria is currently a PhD candidate in philosophy at the University of East Anglia. Her areas of specialization are philosophy of psychology, with a particular focus on philosophy of emotion, and philosophy of science. She also works on other related issues in philosophy of mind and psychology including the distinction between conceptual and non-conceptual content, the structure and function of sensory modalities, and the haunting topic of mental representation.

Her other philosophical interests include questions about the epistemology of cognitive science, the nature of psychological explanations, and the explanatory value of idealized mathematical models.

E-mail: M.Serban@uea.ac.uk

Entia Successiva. The Stage Theory's View of Material Objects

Mattia Sorgon

hat is a material object? How can it have different properties at different times remaining the same object? What relation does it hold with its properties and its parts? What does it mean “this object here is the same object that was over there yesterday”? These questions, concerning the Metaphysics of persistence of material objects, are directly faced by three different theories: Endurance Theory, Perdurant Theory and Stage Theory. Analyzing these three views, you can obtain three different notions of material object, one claiming a three dimensional continuant and persisting object, another claiming a four dimensional occurrent object spread out in the space-time and a latter claiming an instantaneous and not persisting object. Once highlighted every specific metaphysical assumption own of each account, this talk will compare them through the appeal of three notorious thought experiments: the “Ship of Theseus” (Chisholm (1976), Varzi (2001), Valore (2008)), the “Debtor’s paradox” (Valore (2008)) and the “cat Tibbles” (Wiggins (1968), Lowe (1989), Sider (2001)). Hence, it will be pointed out strengths and weaknesses of every solution given by the three theories to these metaphysical puzzles, the first two concerning the different criteria of diachronic identity claimed and the latter involving the specific mereological composition provided by each view. The aim of this talk is to point out how Stage Theory, although it should be deepened in some aspects, succeeds to manage the problems related to the persistence of a material object through time in a compelling and satisfactory way than the other two contenders. Therefore, it will be argued how this theory does not suffer the difficulties following by those counter-examples.

References

- Chisholm, Roderick (1976). *Person and Object. A Metaphysical Study*, London: G.Allen & Unwin
- Lowe, Ethan J. (1989). *Kinds of Being*, Oxford: Basil Blackwell
- Sider, Theodore (2001). *Four-Dimensionalism: An Ontology of Persistence and Time*, New York: Oxford University Press
- Valore, Paolo (2008). *L’inventario del mondo. Guida allo studio dell’ontologia*, Torino: UTET Università.

- Varzi, Achille C. (2001). *Parole, oggetti, eventi e altri argomenti di metafisica*, Roma: Carocci.
- Wiggins, David (1968). “On Being in the Same Place at the Same Time”, *Philosophical Review* 77:90–95.

Section: Metaphysics & Ontology
Language: English
Chair: Ludwig Jaskolla
Date: 12:00-12:30, September 15th, 2012 (Saturday)
Location: HS 101




Mattia Sorgon (University of Milan, Italy)

Mattia Sorgon is MA student in Philosophy at the University of Milan. He is member of the editorial board of *RIFAJ – Rivista Italiana di Filosofia Analitica Junior* and *InKoj – Philosophy of Planned and Artificial Languages*.

E-mail: mattia.sorgon@gmail.com

Über Mengen und Klassen

Jönne Speck

ie sollen wir zwischen Mengen und Klassen unterscheiden? Ich nähere mich der Unterscheidung vom *Platonistischen* Standpunkt aus: Es gibt Mengen und Klassen. Deshalb darf die Unterscheidung nicht so getroffen werden, dass Klassen die ontologische Würde abgesprochen wird. Zum Beispiel steht es mir nicht offen, sie auf Formeln der mengentheoretischen Sprache zu reduzieren. Außerdem nehme ich die iterative Konzeption der Mengen an: Ich gehe davon aus, dass eine Theorie wie in Michael Potter's (2004) die Welt der Mengen adäquat beschreibt.

Auf dieser Grundlage argumentiere ich, dass eine philosophisch befriedigende Unterscheidung zwischen Mengen und Klassen ein Verständnis der Klassen voraussetzt, und entwickle eine solche philosophische Konzeption der Klassen. In der vorliegenden Arbeit beschränke ich mich darauf, dieses Projekt zu motivieren. Es wird anderswo ausgearbeitet.

Oft sind Mengen und Klassen wie folgt unterschieden worden (Gödel 1947; Parsons 1977; Maddy 1983). Es gibt zwei Weisen, mehrere Dinge als Einheit aufzufassen. Auf der einen Seite können wir von den Dingen ausgehen, die dann zusammen eine Einheit bilden. Mengen, so wird häufig gesagt, sind *Kombinationen* in diesem Sinne und setzen ihre Elemente voraus. Zum Beispiel betrachten wir die Zahlen 1,3 und 5 und dann die Menge 1,3,5.

Auf der anderen Seite aber können wir auch von einem Begriff ausgehen, und genau die Dinge zusammenfassen, die unter diesen Begriff fallen. Zum Beispiel betrachten wir zunächst, was es heißt eine Primzahl zu sein, und gehen dann dazu über, alle Primzahlen als Einheit aufzufassen. Dieses Verständnis von Zusammenfassung unterliegt etwa Freges Theorie der Begriffsumfänge. Klassen, sagt man, sind definierte Einheiten in diesem Sinne.

Dieser Unterschied zwischen Kombination und Definition ist ein Allgemeinplatz, und auch der Ausgangspunkt meiner Arbeit. Für sich genommen ist er allerdings keine Antwort auf die Frage nach Mengen und Klassen, vielmehr verschärft er das Problem.

Sowohl das kombinatorische als auch das definitorische Verständnis führen nämlich zum Widerspruch. Beide Ansätzen bedürfen der Revi-

sion. Im Falle der Mengen hat dies zur *iterativen Konzeption* geführt. Wir gehen von der kombinatorischen Idee aus, dass eine Menge ihre Elemente voraussetzt. So gibt es zunächst nur die leere Menge, denn sie setzt nichts voraus. Dann können wir aber schon ihre Einermenge bilden. Dieser Schritt wiederholt sich ins absolut Unendliche – und die Welt der Mengen ordnet sich in Stufen.

Wir erhalten eine Antwort auf die Antinomien: Es gibt keine Menge aller Mengen, sondern nur Mengen aller Mengen der Stufe $< \alpha$. Nun beruht die iterative Konzeption aber auf *Kombination*. Wir wissen also, das Klassen nicht auf die gleiche Weise verstanden werden können.

Diese Situation ist nicht befriedigend. Wir unterscheiden zwischen einer definitorischen und einer kombinatorischen Idee, haben ein gutes Verständnis der Mengen, aber keine positive Konzeption der Klassen.

Die Herausforderung ist, ein gutes Verständnis der Klassen zu entwickeln. Im letzten Drittel meiner Arbeit gehe ich diese Aufgabe an. Mein Ansatz ist simpel. Ich schlage vor, von den mengen-spezifischen Aspekten der iterativen Konzeption einen allgemeinen Ansatz zu abstrahieren, und auf die Klassen anzuwenden.

Nach der iterativen Konzeption ist die Welt der Mengen gestuft, weil eine Menge ihre Elemente voraussetzt. Die Freundin der iterative Konzeption muss dieses Voraussetzen als primitiven Begriff annehmen.

Ich schlage vor, diesen Aspekt der iterative Konzeption nicht als Nachteil, sondern als Vorteil zu begreifen. Die Antinomien sind ein philosophisches Problem: Es ist die Aufgabe der Philosophin, zu erklären, warum gewisse Prinzipien aufgegeben werden müssen, andere aber ohne Sorge verwendet werden können. Um sich dieser Herausforderung zu stellen, braucht die iterative Konzeption philosophischen Gehalt. Dies verleiht ihr der Begriff ontologischer Abhängigkeit.

Ist ähnliches möglich für die Klassen? Ich denke ja. Entsprechend der definitorischen Idee können wir uns zwar nicht der Relation ontologischer Abhängigkeit bedienen – Klassen setzen nicht ihre Elemente voraus. Aber sie setzen voraus, dass ihre Definitionen *begründet* sind.

Wie die ontologische Abhängigkeit ist auch Begründung ein genuin metaphysischer Begriff, eine außerordentlich enge Beziehung zwischen wahren Propositionen. Bereits in Bolzano findet sich eine Theorie dieser Begründungsrelation, und in jüngster Zeit sind formale Theorien der Begründung vorgestellt worden (Correia 2011; Fine 2011; Bolzano

1837).

Ich schlage vor, diese Ideen zu nutzen, um eine philosophische Konzeption der Klassen zu entwickeln. So wie die Menge ihre Elemente voraussetzt, sind die Wahrheiten, dass $x \in K$, für eine Klasse $K\{x : \varphi(x)\}$, begründet in den Wahrheiten $\varphi(y)$, für jedes $y \in \{x : \varphi(x)\}$. Für prädikative Klassen P , ist die Tatsache, dass $y \in P$, deshalb begründet in mengentheoretischen Wahrheiten. Die Tatsachen über P selbst aber begründen Wahrheiten über imprädikative Klassen, und dieses Begründen setzt sich fort, ins absolut Unendliche. So bilden auch die Klassen eine iterative, kumulative Hierarchie – nun aber eine Hierarchie der Gründe.

References

- Bolzano, Bernard. 1837. *Wissenschaftslehre*. Sulzbach: Seidel.
- Correia, Fabrice. 2011. “Grounding and Truth-functions.” *Logique et Analyse* 116.
- Fine, Kit. 2011. “The Pure Logic of Ground.”
- Gödel, Kurt. 1947. “What is Cantor’s Continuum Problem?.” *The American Mathematical Monthly* 54: 515–525.
- Maddy, Penelope. 1983. “Proper Classes.” *Journal of Symbolic Logic* 48 (Mar): 113–139.
- Parsons, Charles. 1977. “What is the Iterative Conception of Set?.” In *Logic, Foundations of Mathematics and Computability Theory*, ed. Robert E. Butts and Jaakko Hintikka, 9:335–367. Dordrecht: Reidel.
- Potter, Michael. 2004. *Set Theory and its Philosophy: A Critical Introduction*. Oxford: OUP.

Section: Metaphysics & Ontology
 Language: German
 Chair: Georg Gasser
 Date: 10:30-11:00, September 14th, 2012 (Friday)
 Location: HS 101



Jönne Speck (Birkbeck College, London, United Kingdom)

Jönne Speck (MLitt, MPhil), LMU München (2010): “Intersubstitutivity in Formal Theories of Truth”, supervisor: Karl-Georg Niebergall. University of St Andrews (2010): “Inferentialist Deflationism”, supervisor: Peter Milne. Talks and publications in philosophy of logic, language and philosophical logic.

E-mail: jspeck@runbox.com

The Structure of Authority in the Meta-Ethical Justification

Yvonne Tam

Noral constructivism is an ethical theory that aims to secure the objectivity of moral requirements sought by realism without relying upon or positing the existence of mind-independent moral facts. It attempts to ground the normativity of moral principles in a constitutive account of principles of practical reason internal to the norms of agency. Constructivist views claim to reconcile the tension between objectivity and practicality that challenges realist accounts of the normativity of practical reason. Standard realist theories establish the justification of morality in terms of an objective foundational set of mind-independent moral facts. However, their objectivist requirements seem to preclude any ability to explain the agent's practical experience. This renders the practical authority of moral norms seemingly mysterious and motivationally arbitrary from the perspective of the agent. Justificatory objectivity and practical authority thus present apparently contradicting demands, because objectivity is understood as an external question of justification, while practicality is an internal question of authority. As I attempt to show, this tension between objectivity and practicality is based in the conflicting structures of justification that competing meta-ethical theories presuppose. If this is the case, the success of constructivism as a genuine alternative meta-ethical view to realism requires an alternative structure of justification that can reconcile the impasse between objectivity and practicality. To this end, constitutivism can be especially useful because it articulates this very structure of justification that underlies constructivism with regard to the normativity of standards of practical reason. If moral claims are to be grounded in the constitutive principles internal to practical reason, these rational principles must be shown to have the authority and justification required for their normativity.

According to David Enoch, constitutivist promises to answer skepticism about the normativity of practical reason are illusory, because constitutivists fail to show that agency is normatively non-arbitrary or objective. Constitutivists cannot seem to provide an answer to the skeptic without failing to address her challenge in two main ways. On the one hand, showing agents have an existing commitment to agency cannot secure the normativity of agency, for the constitutivist still owes

a story about the justification of this internal commitment. Any such external justification would move beyond the purview of constitutivism and thus prove its own justificatory impotence. On the other hand, the constitutivist can deny that any agent could raise skepticism about agency and so such a question couldn't be coherently formed in the first place, which Enoch calls the "mistake of the adversarial stance." In both cases, the constitutivist can at best insist that such skeptical questions about practical reason are moot or incoherent. Enoch thinks these evasions show that constitutivists fail to respond to the skeptical challenge at all, because they do not adequately distinguish internal from external answers to the skeptical question. Consequently, they fail to provide the requisite justification for their account of normativity in failing to address it as an external question. At its core, the charge Enoch launches against the constitutivist concerns the justification of the normativity of practical reason.

Enoch's treatment of constitutivist answers to the skeptical question are meant to show that constitutivists fails to justify agency because their replies end up being normatively arbitrary. Contra Enoch, I argue that the problems he attributes to constitutivism assume rather than prove a need to meet the external challenge (to provide reasons external to the standpoint of agency). I suggest that this is a challenge that is specific to a conventional realist framework of justification. I think the real contention between the realist and constitutivist is not in answering the skeptical question, but in providing a structure of justification for any such answer. In evaluating the promises of constitutivism, one should understand constitutivism as proposing not just an alternative model for capturing the authority of norms of practical reason. Rather, this is a dispute about the structure of justification that any such answer must presuppose. I close with some considerations about adjudicating between a constitutivist versus a realist structure of justification and implications for doing so between competing meta-ethical theories.

Section: Ethics
Language: English
Chair: Albert J.J. Anglberger
Date: 16:00-16:30, September 13th, 2012 (Thursday)
Location: HS 105



Yvonne Tam (UC Riverside, USA)

Yvonne is a graduate student at the University of California at Riverside. Her areas of interests include theory of action, moral psychology and the structure of authority and normativity in meta ethical debates.

E-mail: ms.yvonneta@gmail.com

Der Begriff der Veränderung in der analytischen Metaphysik – eine kritische Bestandsaufnahme

Matthias Warkus



In der modernen analytischen Ontologie bzw. Metaphysik wird Veränderung in der Regel in Anlehnung an Bertrand Russell 1903 als Unterschied der Wahrheitswerte zweier wahrheitsfähiger Behauptungen über dieselbe Entität zwischen zwei Zeitpunkten definiert. Mittlerweile liegt dieser Begriff der nach Peter F. Geach so genannten “Cambridge-Veränderung” einer kaum noch überschaubaren Fülle von Literatur zu Grunde. In dieser wird zum einen der Versuch unternommen, zu klären, was “echte Veränderung” im Verhältnis zur “Cambridge-Veränderung” sowie alltagssprachlicher Rede über Veränderung sein könnte; zum anderen werden die Voraussetzungen und Implikationen bestimmter Definitionen von Veränderung besprochen. Dabei werden vor allem folgende Fragen thematisiert: 1) Welche Entitäten können als Gegenstand von Veränderung zugelassen werden? 2) Welche Arten von Behauptungen können als veränderungskonstituierend bzw. welche Eigenschaften von Entitäten können als ver-

änderungsrelevant zugelassen werden? 3) Welche Folgen hinsichtlich ontologischer Verpflichtungen für die Rede von Gegenständen in der Welt und ihren Eigenschaften ergeben sich, zumal in Verbindung mit den zu 1) und 2) ggf. gefundenen Einschränkungen, aus einer Rede von Veränderung als Cambridge-Veränderung?

In meinem Vortrag möchte ich versuchen, zunächst den gegenwärtigen Stand der Diskussion problemorientiert zu skizzieren und zu kategorisieren. Dazu werde ich u.a. Überlegungen von Mario Bunge, Ross Paul Cameron, Jon Dunn, Johannes Hübner, Peter van Inwagen, Jaegwon Kim, Rae Langton, David Lewis, Dan Marshall, Chris Mortensen, Josh Parsons, Robin Le Poidevin, Graham Priest, Adolf Rami, Peter Vallentyne und Brian Weatherson auswerten. In einem zweiten Schritt werden ich, ausgehend von dieser Bestandsaufnahme, auszuloten versuchen, was ein prädikatenlogisch konstituierter Veränderungsbegriff überhaupt leisten kann und welche Perspektiven sich für eine produktive philosophische Auseinandersetzung mit Veränderung heute bieten.


Section: Metaphysics & Ontology
Language: German
Chair: Georg Gasser
Date: 09:45-10:15, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 101



Matthias Warkus (Philipps-University Marburg, Germany)
Matthias Warkus (M.A. phil). 2008 Magister der Philosophie (Nebenfächer: Soziologie und Französisch) mit einer Arbeit über die Symbolik bedeutungstragender Gegenstandsumwandlungen. Seit 2009 Promotionsprojekt zur semiotischen Rekonstruktion des Begriffs der Veränderung. Verschiedene öffentliche Vorträge v.a. zu semiotischen Themen. Seit 2011 Promotionsstipendiat der Stiftung der Deutschen Wirtschaft. Mitbegründer und Vorstandsmitglied von DenkWelten e.V. – Deutsches Museum für Philosophie.
E-mail: warkusm@staff.uni-marburg.de

Ontologisches Gewicht neu gewichtet

Christian Wimmer

ur Behandlung von leeren singulären Termen wie “Sherlock Holmes” gibt es in der formalen Logik unterschiedliche Ansätze. Manche verbieten sie, manche wandeln sie in Kennzeichnungen um und andere adaptieren das logische System. Allgemein kann es vorweg schwierig sein festzustellen, ob ein Name überhaupt leer ist oder nicht. Manche Logiker sind u.a. deshalb der Auffassung, dass empirische Fragen nichts mit der Gültigkeit logischer Gesetze zu tun haben sollen. Sie schlagen die Verwendung von ontologisch neutralen Quantoren zur Beseitigung dieses Problems vor. Neben dem mit ontologischem Gewicht besetzten Existenz- bzw. Allquantor gibt es ontologisch neutrale Quantoren, den Partikularisator und den Generalisator. Die Verwendung dieser soll die Möglichkeit zur Behandlung von Problemen der klassischen Logik bilden, wie etwa die Formalisierung von Sätzen wie “Es gibt Dinge, die nicht existieren”.

Kritiker (wie etwa Maria E. Reicher) dieses Ansatzes bemängeln, dass diese angeblich ontologisch neutralen Quantoren gar nicht neutral, sondern Quantoren mit – zugegeben gut verstecktem – ontologischem Gewicht sind.

Diese Kritik ist nicht haltbar. Es gibt durchaus Quantoren ohne ontologisches Gewicht bzw. *existential import*, was in diesem Vortrag gezeigt werden soll.

Section: Logic
Language: German
Chair: Albert J.J. Anglberger
Date: 09:45-10:15, September 14th, 2012 (Friday)
Location: HS 104



Christian Wimmer (University of Salzburg, Austria)
Christian Wimmer (Mag.phil.). Paris-Lodron-Universität Salzburg.
2010 Magister in Philosophie mit einer Arbeit über Free Logic. Derzeit
Dissertation über Free Logic. Vorträge im Bereich Logik.
E-mail: christian-wimmer@gmx.at

Evolution, Luck and Moral Belief

Silvan Wittwer

My paper advances a novel approach to evolutionary debunking arguments against moral realism. Evolutionary debunking arguments purport to show that the evolutionary origins of our moral beliefs undermine their justification. Such arguments seem intuitively compelling, especially when levelled against moral realism, i.e. the view that our moral beliefs correspond with mind-independent moral facts. After all, evolution must have shaped moral thought – but seems more concerned with survival and reproduction than moral truth.

However, although evolutionary debunking arguments appear intuitively compelling, it is difficult to exactly spell out the disconnection between evolutionary forces and moral facts. My approach is based on the idea that evolution is an irrelevant causal influence on moral belief, making their justification a matter of luck, chance or contingency. As far as I am aware, no one has yet argued for such an understanding of evolutionary debunking – although Roger White (2010) points out that there is certainly room for such an argument and that “this is where most of the epistemological action is” (White 2010: 589). I argue that such an approach to evolutionary debunking is epistemologically superior to Richard Joyce’s (2006) “genealogical argument” and Sharon Street’s (2006) “Darwinian Dilemma”. Further, it is sufficiently robust to withstand one major objection, namely David Enoch’s (2010) attempt to bridge evolutionary forces and normative facts via “third-factor explanations”. Thus, I conclude that my approach to evolutionary debunking poses a serious threat to moral realism.

Section: Ethics
 Language: English
 Chair: Albert J.J. Anglberger
 Date: 16:45-17:15, September 13th, 2012 (Thursday)
 Location: HS 105



Silvan Wittwer (University of Oxford, United Kingdom)
 Silvan Wittwer (MA Hons., B. Phil). MA Honours in Philosophy 2010, University of St. Andrews; Bachelor of Philosophy 2012, University of Oxford; Thesis on Evolutionary Debunking Arguments.
 E-mail: silvan.wittwer@bluewin.ch

Index

- Altehenger, Hannah, 20
- Baumgartner, Michael, 7
- Bert, Philipp Heinrich, 21
- Boge, Florian, 23
- Carman, Mary, 24
- Christian, Alexander, 25
- Conti, Deborah Sanaz, 27
- Deppe, Sonja, 28
- Ehrenleitner, Robert, 30
- Faucher, Nicolas, 31
- Fischer, Florian, 33
- Fradet, Karine, 35
- Göhner, Julia Friederike, 38
- Gasser, Georg, 36
- Green, Adam, 7
- Gugerell, Stefan, 40
- Hüttemann, Andreas, 7
- Hartmann, Stephan, 7, 42
- Hireche, Salim, 43
- Hofer, Lena Pauline Alexandra, 44
- Hundertmark, Fabian, 46
- Inderelst, Lars, 47
- Isaac, Manuel Gustavo, 48
- Jaskolla, Ludwig, 50
- König, Richard, 53
- Ketland, Jeffrey, 7
- Klingensberger, Stefan, 51
- Kotzsch, Hans-Christoph, 55
- Kraus, Katharina Teresa, 56
- Kraus, Lukas Benedikt, 57
- Kreis, Luise, 59
- Kuper, Maria, 60
- Lehner, Gert, 62
- Lobis, Ulrich, 64
- Müller, Sebastian, 76
- Mai, Jonathan, 65
- Marx, Theresa, 66
- Massey, Tilmann, 67
- Mazuga, Anne, 69
- Meier, Thomas, 71
- Milic, Ivan, 75
- Mirnig, Alexander G., 53
- Petersen, Thorben, 78
- Pietrulewicz, Natalia Anna, 79
- Pravato, Giulia, 82
- Röpke, Insa, 87
- Reichardt, Bastian, 84
- Rinner, Stefan, 85
- Samans, Alexander, 88
- Schindler, Thomas, 90
- Schlag, Stefan, 91
- Schurz, Gerhard, 7
- Seiberth, Luz Christopher, 93
- Serban, Maria, 94
- Sorgon, Mattia, 99
- Speck, Jönne, 101
- Tam, Yvonne, 104
- Todd, Patrick, 7
- Warkus, Matthias, 106
- Weingartner, Paul, 7
- Werndl, Charlotte, 7

Wimmer, Christian, 108

Wittwer, Silvan, 109